

ПРЯТСКОЕ СЛОВО.

1-го Августа № 11. 1891 года.

СОДЕРЖАНИЕ:

	Стран.
I. Протоіеря Алексія Иродіонова «Обличеніе расколь- ническаго лжеученія» (Продолженіе).	5
II. Краткое руководство къ познанію правоты святой церкви и неправоты раскола, изложенное въ разговорахъ между старообрядцемъ и право- славнымъ. Архим. Павла (Продолж.).	24
III. Отвѣты на 105 вопросовъ старообрядцевъ. Е. Анто- нова (Продолженіе)	42
V. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій	68

Въ приложеніи: Стоглавъ, л. 23.

МОСКВА.

ТИПОГРАФІЯ Э. ЛИСНЕРА И Ю. РОМАНА,
Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. Лиснера.

1891.



Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. *Братское Слово* за 1876 г. (4 кн.) цѣна безъ перес. 3 р. 50 к. 1888 г. 3 р. 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. *Материалы для исторіи раскола*:
Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и пр. Цѣна безъ перес. 2 руб.
3. *Иеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволжскихъ*. Цѣна съ перес. 90 к.
4. *Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питурима, архіепископа Нижегородскаго*. Цѣна съ перес. 50 к.
5. *Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 г.* Цѣна съ перес. 50 к.
6. *Протоіеря Алексія Иродіонова* сочиненія о расколѣ. Вып. 1-й цѣна съ перес. 1 р. 15 к. Вып. 2-й цѣна съ перес. 60 к.
7. *Высшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины*. Съ приложеніями. Цѣна съ перес. 75 к.
8. *Отруженное Посланіе* съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Цѣна съ перес. 85 к.
9. *Исторія Бѣлокриницкаго священства*. Цѣна съ перес. 1 р. 40 к.
10. *Богословіе Павла Бѣлокриницкаго*. Цѣна съ перес. 35 к.
11. *Переписка раскольническихъ дѣятелей*. Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Цѣна съ перес. 1 р. 15 к. Выпускъ 2-й. Письма Аркадія Славскаго и Ксеноса. Цѣна съ перес. 1 р. 40 к.
12. *Лѣтопись раскола за 1876—1879 г.* Цѣна съ перес. 30 к.
13. *Лѣтопись происходившихъ въ расколѣ событій* за 1886 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1887 г. (ц. съ перес. 85 к.), за 1888 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1889 г. (ц. съ перес. 60 к.).
14. *Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстїи Тихвинскую икону Пр. Богородицы*. Цѣна съ перес. 20 к.
15. *Аркадій архіепископъ Пермскій и Петрозаводскій и нѣкоторые его сочиненія противъ раскола*. Цѣна съ перес. 1 р. 15 к.
16. *О перетосложеніи для крестнаго знаменія*. (По поводу книги г. Калтерева). Ц. съ перес. 50 к.

825011-1A

Протоіерея Алексія Иродіонова

„Обличеніе раскольническаго лжеученія“ 1).



ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Предложеніе раскольническаго лжеученія отъ неправого толкованія каноновъ апостольскихъ, и на то православное обличеніе.

Лжеученіе раскольническое.

Апостольское четыредесять шестое (Кормч. гл. 1, листъ 12 на об.) правило глаголетъ: „крещеніе и жертву еретическую приѣмъ святитель, не священъ“. *Толкованіе.* „Епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, аще не похуляетъ, ни ругается еретическому крещенію, но приѣмлетъ крещеннаго отъ сихъ, или приносимая отъ нихъ на жертву, сирѣчь на службу приѣмлетъ, таковой да извержется отъ сана: кое бо сочетаніе Хрїстови къ діаволу, или кая часть вѣрному съ невѣрными“ (2 Кор. зач. 182). Доздѣ толкованіе. Отъ сего убо правила раскольническии лжеучители таковъ доводъ составляютъ :

1. Все еретицы не имуть истиннаго крещенія водою и Духомъ.
2. Аще бо и крестисяся во имя Святыя Троицы водою, но оставяетъ ихъ Духъ Святыи.
3. А никоніане (такъ бо насъ нарицають противницы) еретицы суть.

1) Продолженіе. См. Бр. Сл. 1891 г. т. 1.

4. Понеже по Никоновой ереси знаменуются печатію антихрiстовою (то-есть тремя первыми персты).

5. Убо не имуть истиннаго крещенія, и подобаетъ намъ приходящія отъ нихъ покрещати.

Таковъ доводъ составляютъ перекрещивавцы перекрещиванцамъ.

Обличеніе православное.

Сего пяточастнаго довода вашего, противницы, двѣ первыя части истинны суть, но намъ не противны; прочія же три ложны. Тако бо творятся ложніи силлогизмы, и мы сія узоры знаемъ. Можемъ же и доводъ вашъ ложный по самой истинѣ на васъ обратити, егда того нужда будетъ. Смотримъ же тако.

Первая часть: „все еретицы не имуть истиннаго крещенія, еже водою и Духомъ“. Сіе намъ не противно, понеже церковь наша православная отъ еретикъ приходящая, водою же во имя Святыя Троицы крещенная, по правилу втораго вселенскаго собора муромъ помазуетъ, въ которомъ таинствѣ и Святый Духъ заключается, якоже самая словеса муропомазанія являютъ: „печать дара Духа Святаго“. Еще же и утверждается сіе отвѣтомъ святѣйшаго архіепископа Александрійскаго Тимоѳея въ Кормчей, во главѣ шестьдесятъ первой, листъ шестьсотъ шестый: „Вопросъ: почто обращающіяся еретики къ соборней церкви не покрещаемъ? Отвѣтъ. Аще бы се было, не бы ся человекъ скоро обращалъ отъ ереси, по крещеніи стыдися; обаче и возложеніемъ руку пресвитерску и молитвою вѣсть приходити Духъ Святый, якоже свидѣтельствуятъ Дѣянія Апостольская“. Зри Дѣяній Апостольскихъ главу осмую, зачало осмое-на-десять, стихъ 14, 15, 16, 17.

Вторая часть довода вашего: „аще бо и крестися во имя святыя Троицы водою, но оставляетъ ихъ Духъ Святый“. И сему слову мы не прекословимъ, понеже толкователь канонѣвъ, діаконъ Алексій Аристинъ, въ толкованіи на первый канонъ Василя Великаго (Кормч. гл. 21)

такъ пишеть. „Наватіанъ же, рекше, чистыхъ, и водѣ предстоящихъ, и воздержующихся, крещеніе аще и не пріятно есть, понеже оставляетъ сихъ Духъ Святый, но смотрѣнія ради да будетъ пріятно“. Доздѣ толкованіе. Убо сія двѣ части довода вашего, аще и истинны, обаче намъ не противны суть.

Третія вашего довода *часть*: „но никоніане еретицы суть“. Се явная и всему міру вѣдомая ложь. Откуда бо сіе глаголете, противницы, аще не отъ себе? Паче же не отъ себе глаголете, но отъ діавольскаго вдохновенія въ васъ: той бо, по Господню словеси, *во истинѣ не стоимъ, яко нѣсть истинны въ немъ; егда же глаголетъ лжу, отъ своихъ глаголетъ, яко ложь есть и отецъ лжи* (Іоан. 8, 44). Апостольское убо правило, яко святое, приедемъ и лобызаемъ; вашему же пребезумному доводу смѣемъ и лжеученіе ваше проклинаемъ. Должны же есте, противницы, показати намъ, кто насъ, православныхъ христіанъ сущихъ, нареклъ еретиками никоніанами. Вѣмы бо отъ опредѣленія святаго Василія Великаго, яко еретикъ есть, иже вѣрою чуждъ (Кормчая, глава 21, листъ 224). А иже по нѣкоему незнаему вопрошенію, той есть убо раскольникъ. И отъ еретика крещеніе не пріятно, отъ раскольника же пріятно. Скажите убо, пожалуйста, кто насъ назвалъ еретиками никоніанами? Мы бо православно вѣруемъ во Святую Троицу, якоже учитъ святыи Символь и вси святыи собори и вся православно-каѳолическая восточная церковь. Тѣмже нѣсмы чужди вѣрою, но присніи Богу и чада Божія, по оному, еже глаголетъ Богословъ Евангелистъ: *емцы же пріяша Его* (сирѣчь Христа), *даде имъ власть чадомъ Божиимъ быти, вѣрующимъ во имя Его* (Іоан. 1, 12). Не пріяхомъ ли вѣрою Христа, егда, по повелѣнію Его, крестихомся во имя Отца и Сына и Святаго Духа? Не приедемъ ли Его вѣрою и нынѣ, егда во святѣйшей евхаристіи творимъ воспоминаніе смерти Его и бываемъ общницы пречистаго тѣла и крове Его? Воистинну и здѣ сбывается народная пословица: царь

жалуетъ, да псарь не жалуетъ. Пожаловалъ убо насъ небесный Царь сыновствомъ своимъ, далъ намъ власть чадомъ быти Его, — и что сея титлы больше, еже быти и нарицатися сынами Божиими! Но не жалуютъ насъ пси смердящїи, лестцы лукави, ругатели скверныи, раскольницы. Отъемлютъ у насъ имя великое и многоцѣнное, и дають имя безчестное и ругательное, вмѣсто христіанъ нарицають насъ никонїанами и вмѣсто православныхъ нарицають насъ еретиками; чего мы и лютераномъ не смѣемъ и не можемъ дѣлати, тое намъ дѣлають окаяннїи лжебратїя наша, и чего имъ самимъ не бывало отъ насъ, тое мы терпимъ отъ нихъ. Мы бо лютеранъ не лишаемъ, и не можемъ лишати, имени христіанскаго, понеже вѣрують во Христа, аще и еретичествуютъ въ чемъ, и отъ имени убо Христова величаемъ ихъ христіанами, отъ ереси же еретиками; тако и раскольниковъ не лишаемъ имени христіанскаго, но отъ Христа убо, въ негоже вѣрують, нарицаемъ христіаны, отъ раскола же раскольниками, а не еретиками, аще и еретицы суть поистиннѣ, якоже книга Розыскъ явственно показуетъ (Часть 1, глава 28). Они же безбожною своею совѣстію хотятъ насъ показати чуждихъ и нагихъ всея благодати Божїя, вѣры же и православїя, и того ради не точїю православными не нарицають, но ниже христіанами, точїю еретиками-никонїанами. Извѣстите убо намъ, противницы, кто и по какому резону нарицаетъ насъ еретиками? Патріарси ли православнїи? Но со святѣйшимъ Никономъ, патріархомъ Московскимъ (отъ котораго имене нарицаете насъ никонїанами), и съ нами всегда согласно и безраздорно едину вѣру православно-каѳолическую содержали и содержатъ. Собори ли святїи? Но давно уже были; и не бывали вы и на седьмомъ вселенскомъ соборѣ, не токмо на первомъ, или на второмъ. Кто убо насъ назвалъ еретиками никонїанами, кромѣ вашихъ скверныхъ соборовъ раскольническихъ, на которыхъ когда вы собираетесь, то первымъ дѣломъ имѣете церковь святую съ тайнами хулити, пра-

вославныхъ архіереовъ злословити, и не токмо еретиками, но и антихрістами безъ всякихъ доводовъ нарицати, а потомъ тщитесь ложныя своя догматы уставляти, и ветхая суевѣрія новыми дополняти. Убо сіи ваши скверніи собори назвали насъ еретиками никоніанами, лишили имени хрістіанскаго, предали анаѳемѣ и уставили, да приходящія отъ насъ къ вамъ, по вышереченному канону апостольскому, воскрещаются. Здѣ належить мнѣ вспомянути нѣчто достовѣрное и смѣха достойное. Повѣствуется бо отъ вашихъ мудрецовъ, яко нѣкогда кривотолкъ нѣкій раскольническій, пришедъ по соборѣ къ славному своему лжеучителю Андрею Денисову, выгорѣдному патріарху, сказалъ ему дѣйство сквернаго своего собора, глаголя: Андрей Денисовичъ! мы уже еретиковъ никоніанъ соборомъ проклятію предали. Вопросилъ его реченный лжеучитель: гдѣ и когда у нихъ былъ соборъ? Понеже онъ не токмо не былъ на томъ соборѣ, но и не слыхалъ о немъ. Отвѣщаетъ тотъ, сказуя ему порядочно и обстоятельно, кто и кто былъ на соборѣ, и о чемъ было дѣйство собора. Досадно стало лжеучителю, что его не позвали на соборъ, и досаду отмстилъ такимъ смѣхотворнымъ и ругательнымъ вопросомъ: а ты, братъ, на томъ соборѣ будучи, котораго патріарха мѣсто засѣдалъ? Тому окаянному сумасброду отъ сего вопроса стало стыдно такъ, что радъ бы платкомъ отъ стыда глаза закрыть. И такъ, начатую безмѣрнымъ хвастовствомъ рѣчь свою покрылъ крайнею срамотою. Таковы ваши соборы, противницы, что вмѣсто патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ собираетесь мужики, отребіи міра, дрождіе народа, а иногда и бабы, и уставляете догматы суевѣрные и ложныя на стыдъ себѣ вѣчный и на вѣчную свою погибель. А на церковь святую каѳолическую, яко пси безстудніи, разверстыми усты лаете; лающе же, еретиками безсовѣстно называете, и тако проклинаете и перекрещивать опредѣляете раскольницы православныхъ, нечестивіи благочестивыхъ, отступницы проклятіи сыновъ святыхъ

восточныя православно-каѳолическія церкви. О пребеззаконныя продерзости! О безчеловѣчнаго нрава! О безбожныя совѣсти и разума растлѣннаго! За сію убо едину продерзость, кромѣ всѣхъ другихъ противностей, достойни есте проклятiя, по третiему правилу помѣстнаго иже въ Константинополи собора. Глаголетъ бо оное правило: „аще который мірскій человѣкъ епископа въ темницу ввержетъ, или бiетъ безъ вины, или сплететъ нѣкую вину, да будетъ проклятъ“. Доздѣ правило (Кормчая, гл. 20, листь 223). Тяжко убо есть и многоболѣзненно епископу, пастырю сущу словесныхъ овецъ стада Хрiстова, свѣту міра и оку церкви, терпѣти бiеніе, раны же и темницы отъ мірскаго своя паствы человѣка; но несравнительно тяжчайше есть видѣти раздоръ церковный, носить безъ резона имя еретическое, и слышати анаѳему и причитаніе къ язычникамъ и мытаремъ. И сіе не просто отъ мірскаго чина, но отъ раскольническаго проклятаго соборища. А яко истинно есть слово, представляю вамъ не ложнаго свидѣтеля, священнаго Златоуста, который въ бесѣдахъ своихъ на посланіе къ Ефесеемъ святаго Апостола Павла, въ нравоученіи первомъ-на-десять, на схизматиковъ, отдирающихся отъ церкви въ тойжде вѣрѣ, толь жалостно вопіетъ, елико и самое каменное сердце отъ словесъ его можетъ умилилися и слезныя источники отъ очей произвести. „Глаголю, рече, и засвидѣтельствую, яко отъ еже въ ересь впасти, еже церковь раздрати не меньшее есть зло. Рцы ми, аще кто подъ царемъ нѣкимъ сый, иному убо царю не приложится, ниже вдасть себе другому, самого же онаго багряницу возьмъ и удержавъ отъ галлика преклонилъ бы всю и растерзалъ на многая раздранія, убо ли мнѣ, иже иному приложившихся, мученъ бы былъ? Что же? Аще къ симъ самаго царя, отъ гортани удержавъ, заклалъ бы, на уды сторгая его тѣло, кую казни приѣмля, достойную приялъ бы? Аще же царици сущу сродному сіе содѣлавый, всякія казни болшая содѣлалъ бы. А иже Хрiста закалаетъ, исторгая на уды,

коя не будетъ геенны достоинъ? Убо ли сея запрещаемя? Не мню азъ, но иныя, много лютѣйшія. Рцыте, елицы здѣ есте, (яко мнозѣ женскій сіе есть недостатокъ) здѣ не суцымъ повѣдайте сіе указаніе, убойтесе. Аще нѣцды насъ опечалити и отмстити намъ нещують, добрѣ да вѣдятъ, яко сія всеу творять. Аще бо намъ отмстити хочещи, азъ тебе даю образъ, имже безъ твоего вреда отмстити возможещи. Паче же нѣсть безъ вреда отмстити, но обаче съ меньшимъ вредомъ. Зауши, оплюй, пришедши, народнѣ и раны простри. Бойши ли ся сія слышаши? Аще мене, реку, заушити бойшися, а Владыку своего растерзаеши и не бойшися? Уды владычній расторгаеши, и не трепещеши ли? Церковь есть домъ отчій: едино тѣло и единъ духъ. Но хочещи ли мнѣ отмстити? Даже до мене стани. Почто вмѣсто мене Хрісту отмщаеши? Паче же почто на гвоздіе перѣши? Никако же убо добро есть, еже отмщати; а еже, иному обидящу, инаго укоряти, много есть лютѣйшее⁴. Доздѣ Златоустъ (На послан. къ Еф., нравоч. 11, листъ 322). Здѣ внемлите, противницы, коль великъ грѣхъ показуетъ Златоустъ раздоръ церковный. Первое, глаголетъ великій сей свѣтильникъ, яко еже Церковь раздрати, то есть расколъ произвести въ той же вѣрѣ, равное есть зло, якоже и ересь начати; второе: раздоръ таковой не уподобляетъ отступленію отъ своея гражданскія власти, то-есть отъ царя земнаго, но паче уподобляетъ яростному и убійственному на него востанію и на уды расторганію; третіе: нарицаетъ закланіемъ, или убійствомъ самого Хріста, Сына Божія, и на уды разсѣченіемъ; четвертое: хочетъ желательно самъ терпѣти раны и біеніе паче, нежели видѣти суетный раздоръ не о догматѣхъ вѣры, но о нѣкихъ среднихъ вещехъ, которыхъ и не воспоминаетъ за малость ихъ и недостойнство къ раздору. И тако сія Златоустова слова разсудивше, наводимъ правильное разсужденію сему заключеніе, яко грѣхъ раздора вашего и отступленія отъ православныя святыя церкви толикъ есть поистиннѣ, яко

не имѣеть себѣ имене равнаго, но есть беззаконіе, тяжчайшее всѣхъ беззаконій и равное самому хрїстоубійству, бывшему чрезъ законопреступныхъ жидовъ; симъ же отъ онаго весьма разнствуетъ, что оно было по воли Отца, во общее спасеніе міра, сіе же не тако, но противно воли Божіей, въ погибель безчисленнымъ человѣкомъ, искупленнымъ кровію Хрїстовою отъ смерти и ада.

Но возвратимся къ соборамъ вашимъ. Таковы убо суть соборы ваши, яковъ былъ соборъ жидовскій пребеззаконный, осудившій на распятіе Господа нашего Іисуса Христа. О такихъ соборѣхъ говоритъ святой Іоаннъ Дамаскинъ: „соборъ убо сей есть, егда пять патріарховъ (по нынѣшнему же состоянію четыре) утверждаютъ едину вѣру и едино слово. Аще ли отъ нихъ единъ поне оскудѣеть, или не покорится собору, то соборъ той нѣсть соборъ, но сонмище и раздоръ суетенъ и непокоривъ“⁴. (Соборн. сл. въ недѣлю правосл. л. 332). И аще, по святому Дамаскину, единому патріарху оскудѣвающу, или не покоряющуся, соборъ нѣсть соборъ, но сонмище суетное: множае паче ваши раскольничестіи соборы, всегда безъ патріарховъ, безъ митрополитовъ и безъ епископовъ православныхъ собирающіися, скверни суть и нечестиви. Еще же по сему собору ваши скверны и нечестія всякаго исполнены суть, яко не послѣдуютъ первымъ соборомъ святымъ. Седмь бо соборы вселенстіи и девять помѣстніи уставивша седмь тайнъ церковныхъ во спасеніе человѣкомъ, и яже сами отъ святыхъ Апостоловъ пріяша, сія предаша вѣрующимъ во Хрїста. Ваши же соборы тайну святаго крещенія, повторати уставивше, оскверниша, муропомазаніе отметнуша, святыя Евхаристіи, яко жидовстіи соборы, возгнушашася, священства отбѣгоша и васъ бѣгати научиша, покаяніе самочиніемъ нѣкимъ предаша, несвященнымъ простолюдиномъ власть вручивше прощенія и разрѣшенія грѣховъ, въ брака законнаго мѣсто блудное уставивша, или попустиша сожитіе, елеосвященіе отринуша. Вмѣсто же седми тайнъ церков-

ныхъ и вмѣсто всего закона евангельскаго содержати повелѣша неуставленное соборами, непроповѣданное святыми отцы, отверженное церковію, свое перстосложеніе, и въ тое едино, яко въ самого Бога, вѣровати научиша, и тѣмъ единѣмъ спастися указаша, безъ церкви каѳолическія и безъ всѣхъ таинъ церковныхъ. Убо собори ваши, сію душепагубную ересь яко вѣру святую уставивши, скверни суть и нечестиви. Тако бо рассуждаетъ о соборахъ преподобный Никонъ, игумень Черныя горы: „послѣдуяй, рече, прежде его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть; не послѣдуяй же прежде его святымъ соборомъ, не святъ, но оскверненъ есть и отверженъ“. Доздѣ преподобный Никонъ (Кормчая, гл. 71, листъ 641). Како убо не солгаша собори ваши, нарекше насъ православныхъ христіанъ еретиками-никоніанами, егда сами толикія нововнесоша ереси?

Тѣмже третія часть вышепоказаннаго довода вашего, еже есть: „никоніане еретицы суть“, самая нагая ложь есть и толико отстоитъ отъ истины, елико тма отъ свѣта.

Четвертая же довода вашего часть сія есть: „понеже содержать печать антихрестову — треперстное къ знаменію крестному сложеніе“. На сіе ваше ложное ученіе довольно и истинно отъ неложныхъ священнаго писанія свидѣтельствъ отвѣща преосвященнѣйшій архіерей Стефанъ, митрополить Рязанскій и Муромскій, книжицею малою, но великаго богоразумія и духовныя премудрости исполненною, нареченою отъ него: „Знаменія пришествія антихрестова и кончины вѣка“, яже книжица повелѣніемъ великаго Государя Императора Петра Перваго напечатася въ Москвѣ въ лѣто отъ сотворенія міра 7212, отъ рождества же во плоти Бога Слова 1703. Еще же на сіе безумное ваше лжесловіе отвѣщаетъ преосвященный Димитрій, митрополить Ростовскій и Ярославскій, въ книзѣ своей, нареченной отъ него „Розыскъ о раскольнической брынской вѣрѣ“, въ части второй, главою пятою. И то обое отвѣтствіе, аще хотите покоритися превѣчной и

не созданной истинѣ, будетъ вамъ въ довольное извѣстіе о тайнѣ пришествія антихрiстова и во прiятное обличеніе ложнаго вашего мнѣнія. А о печати антихрiстовѣ ищите вѣдѣнія въ томъ же Розыскѣ, въ части второй, во главѣ двадесять пятой, и во главѣ двадесять шестой, о хуленіи еретическомъ на треперстное сложеніе, — и довлѣетъ вамъ. Тамо бо, аще откроете очи ума вашего, покрываломъ невѣрія покровенныя, скоро и ясно узрите, коликая и коль мерзкая ложь есть слово сіе, якобы мы, поклонницы святыя Троицы, носимъ на себѣ печать антихрiстову. Ложь сіе, ложь, противницы, и самое сатанинское умышленіе, самая лесть діавольская, влекущая человѣки въ погибель, по оному, еже глаголетъ Духъ Святый чрезъ приточника: „есть путь, иже мнится человѣкомъ правъ быти, послѣдняя же его приводятъ во дно ада“ (Притч. 14, ст. 12). Зрите, непокоривіи, вышше, въ первой части, мое краткое, съ помощію Божіею, на сію неправду вашу обличеніе, и заградите скверная своя уста. Нынѣ убо о семъ не продолжаю съ вами слова, теку же на предлагащій мнѣ подвигъ о покрещиваніи вашемъ раскольническомъ, окончеваая главу сію симъ заключеніемъ. Понеже доводъ вашъ вышшепредложенный двѣ точію первыя части имѣетъ истинныя, двѣ же симъ послѣдующія ложныя: убо пятая его часть, заключеніе глаголема, ложь есть. Двумъ бо частемъ довода истиннымъ сущымъ, обычно послѣдуетъ третія истинная, якоже и двумъ ложнымъ сущымъ обычно привязуется третія ложная.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Предложеніе раскольническаго лжеученія отъ суетумудраго толкованія правилъ святыхъ соборовъ, и на то православное обличеніе.

Лжеученіе раскольническое.

Правило девятое-на-десять перваго вселенскаго собора (Кормч. гл. 5, листь 40) глаголетъ: „павликіане покре-

щеваются“. Доздѣ правило. *Толкованіе*. „Отъ павликіанскія ереси приходящія къ соборнѣй апостольстѣй церкви, да покрещеваются второе: первое бо крещеніе не крещеніе, понеже еретическое бѣ“. Доздѣ толкованіе. Аще убо павликіане покрещеваются, множае паче никоніане.

Обличеніе православное.

Сей доводъ не толико можетъ нарешися доводъ, елико кощунство пребезумное, или безсовѣстное и безбожное лжеученіе, отвѣта недостойное. Обаче нужда есть святѣй церкви и на сію явную ложь отвѣщати, понеже лукавиіи человекѣцы и сими лжесловіемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ. Отвѣщаемъ же тако. Павликіане нарицаются, иже отъ Павла Самосатскаго приѣмше ересь, иже смиренная о Христвѣ мудрствоваше, и проста того человекѣка быти проповѣдаше, и начало не отъ Отца прежде вѣкъ, но отъ Маріи приѣмша. Убо велициіи еретицы бяху павликіане, и поистинѣ крещеніе ихъ не крещеніе. Наша же православно-каѳолическая церковь не смиренная по Павлу Самосатскому, но высокая по Павлу Тарсянину, верховному Христову Апостолу и учителю языковъ, мудрствуетъ о Христвѣ, глаголющи: *иже во образъ Божіи сый, не восхитеніемъ нещева быти равенъ Богу; но себе умаливъ, зракъ раба приимъ, въ подобіи человекѣстѣмъ бывъ, и образомъ обрѣтешя, якоже человекъ* (Филип. гл. 2, ст. 6, 7); и паки: *иже сый сіяніе славы* (Отчи), *и образъ тѣстаси Ею* (Евр. гл. 1, ст. 3).

Негли рекутъ противницы: сія святаго Апостола Павла словеса и Павелъ Самосатскій чтяше, обаче еретикъ бѣше?

Отвѣщаемъ. Проклять буди Павелъ Самосатскій и вси послѣдующіи ему, и вы съ ними, клеветницы всезлюбніи. Мы бо его, яко сына діаволя, отщемемся, и со святыми богословцы, Христа богословяще, воспѣваемъ: „неизмѣнный бо образъ отецъ, образъ присносущія его, зракъ раба приѣмлетъ, отъ неискусобрачныя Матере прошедъ, не предложеніе претерпѣвъ, еже бо бѣ пребысть, Богъ

сый истиненъ, и еже не бѣ пріятъ, челоувѣкъ бывъ, челоувѣколюбя ради. Тому возопимъ: родивыйся отъ Дѣвы, Боже, помилуй насъ“ (Стихира на Рождество Христово). И во святомъ Символѣ чтемъ: „вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя“ и прочая: „и во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія едиnorodнаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, не сотворенна, единосущна Отцу, имже вся быша“. Сихъ и симъ подобныхъ высокаго о Христѣ богословія словесъ не произносилъ Павелъ Самосатскій: аще бо бы такое мудрованіе имѣлъ, не былъ бы еретикъ смиреннаго мудрствованія о Сынѣ Божіемъ, но православныя святыя церкви сынъ. Убо православная наша греко-россійская церковь толико отстоитъ отъ еретиковъ павликіанъ, елико небо отъ земли, и прельщающіе чадъ ея ко второкрещенію, второе Христа распинають, и лучше бы имъ было, по Христову словеси, навязати себѣ жерновъ на выю, и потонути въ пучинѣ морстѣй, нежели соблазнити единого отъ православныхъ симъ душепагубнымъ соблазномъ. Ибо якоже сей доводъ ложенъ былъ бы и самое кощунство: „аще разбойницы и убійцы повинни смерти суть: кольми паче незлобивіи челоувѣцы, не вѣдущи разбивати и обидѣти“, тако и вышепредложенный нечестивый резонъ раскольническій самая ложь есть и безбожною мыслію изобрѣтенное сравненіе, чрезъ которое церковь католическую сравнивають съ еретики павликіаны, и утверждаютъ нечестивый свой догматъ о крещеніи. А яко нѣсмы еретицы никоніане, но православныя христіане, довольно и истинно показася въ вышней главѣ.

Лжеученіе раскольническое.

Лаодикійскаго собора правило осмое глаголетъ: „фруги, отъ ереси покаявшеся, паки да крестятся“. Доздѣ правило (Жормч. гл. 10, листъ 73). Втораго вселенскаго собора правило осмое тожде самое и о другихъ еретикахъ

устанавливаетъ (гл. 11, л. 88): „иже единѣмъ погруженіемъ крещающа, евноміане и савелліане, и фрѹги, яко елліни пріяти будутъ“. Заключение: убо и никоніане яко елліни пріяти да будутъ.

Обличеніе православное.

И сей доводъ подобенъ вышепредложенному: убо и обличеніе вышеписанное, по нашему рассужденію, долѣло бы ему. Но понеже соперникомъ нашимъ не долѣветъ, прилагаемъ послѣдующее. Понеже фрѹговъ ересь тамо же, въ толкованіи осмаго правила собора Лаодикійскаго, сказуется быти монтанова, который параклита себе именоваше, и двѣ женѣ Прискиллу и Максимилле имяше, яже и пророчицы именоваше, и три вѹпстаси единосущнаго божества въ едино лице совокупляше, и прочая, о крещеніи же монтановыхъ послѣдователей имѣемъ уже извѣстіе, яко было оно не во Святую Троицу, но въ Монтана и Прискиллу и Максимиллу, о чемъ зри вышше, во главѣ третіей: того ради крещеніе ихъ и мы глаголемъ не крещеніе, но оскверненіе. Подобныѣ и савелліане еретицы были чужди вѣроу, понеже сливали святую Троицу во едину вѹпстасъ, якоже святыи Максимъ во изложеніи о вѣрѣ глаголетъ: „не глаголемъ едину вѹпстасъ, якоже проклятіи савелліане“, и прочая. (Предисловіе Псалтири). О евноміанской же ереси что и глаголати, еяже не токмо не имѣемъ, но и читающе имя ея въ правилѣ осмомъ втораго вселенскаго собора, о самой сказанія, или изъявленія не обрѣтаемъ, кромѣ того, еже богословъ Григорій пишетъ на евноміанъ, обличая вредословіе ихъ о Бозѣ тако: „что рожденіе слышитъ Божіе, и зданіе, и Бога изъ несущихъ, и сѣченіе, и раздѣленіе, и возрѣшеніе, горкій глаголемыхъ слышатель, что суди оглаголники посаждаемъ, что мечи врагомъ вручаемъ: како мниши пріиметь (еллінь) отъ сихъ слово, и съ каковымъ разумомъ предлюбодѣйства похваляя и дѣтетлѣнія, и покланяяся страстемъ, и ничтоже

наче тѣла разумѣти могій. Вчера и прежде себе ставивъ боги, и сія въ срамнѣйшихъ знаемыя не вещественно ли? Не срамно ли? Не невѣжно ли? Не яко обыкшее ли? Не соглагольника ли своихъ боговъ и страстей твое богословіе сотворить⁴. Доздѣ Богословъ (на Евном. слово 33, листъ 156, на об.), отъ коего словесъ можете ли, противницы, уразумѣти, какова была ересь евноміанская, и которое вредословіе о Бозѣ произносила, — не такое ли, какое сказуеть Бароній, въ лѣто Господне 360? „О Евноміи (рече) написа Θεодоритъ: смѣяше тако глаголати: вся о божественныхъ таинствахъ вѣмъ, и Божіе существо, или естество совершенно разумю, и тако Бога познаваю, якоже Богъ самъ себе⁴. Доздѣ Бароній. Извѣстно же вѣмы, яко евноміане, аще и отъ аріанъ произыдоша, но толико превзыдоша аріанъ хулою, елико вторый вселенскій соборъ седьмымъ правиломъ повелѣваеть аріанъ муромъ помазывать, евноміанъ же къ еллиномъ причитаеть, и крещати уставляеть правиломъ осмымъ. Почему убо вы, противницы, хочете причитати насъ къ евноміаномъ? коимъ образомъ намѣряетесь сдѣлать насъ, православныхъ, еретиками евноміанами, ихже ереси сами не знаете и въ насъ якоже доселѣ не покажете, тако и во вѣки показати не можете? Убо нѣсмы савелліаны, ни евноміаны, ни фруги, Монтана сквернаго послѣдователи, но православнии хрістіане. Понеже не сливаемъ по Савеллію тріупостаснаго божества во едину впостась, но три впостаси во единомъ Божествѣ, съ вышереченномъ святымъ Максимомъ и со всѣми святыми богословцы, православно исповѣдуемъ, и молимъ, и почитаемъ и, со святымъ Аѳанасіемъ великимъ благочестно мудрствующе, глаголемъ: „ина есть впостась Отча, ина Сыновья, ина Святаго Духа; но Отчее и Сыновнее и Святаго Духа едино есть Божество, равна слава, соприсносущно величество“ (символъ святаго Аѳанасія, въ началѣ новопечатной Псалтири). Ниже со евноміаны вредословимъ чтѣ непристойное о Бозѣ, но высокое и приличное Богу

проповѣданіе со святыми отцы произносимъ. Нижѣ въ Монтана и въ Прискиллу и Максимиллу, якоже фруги, но во Святую Троицу, якоже истинніи христіане, крещаемся. Нижѣ во едино крещаемся погруженіе, якоже вси выше-реченніи еретицы, но въ три погруженія, по преданію святыхъ апостольскихъ церкви. Убо крещеніе наше истинное есть крещеніе, а второкрещающіи ругатели второе Сына Божія распинають.

Удивленію же достойно есть, что соперницы наши называютъ насъ еретиками-никоніанами за едино почти треперстное къ знаменію крестному сложеніе, еже великимъ соборомъ въ Царѣградѣ, отъ кувръ Паисія патріарха собраннымъ въ лѣто 7612, осмюдесять архіереями и многими клирики великія церкви утвердися, якоже неложно сказуетъ богомудрая книга Жезль Правленія, въ части первой, въ возобличеніи двадцать первымъ, листъ шестьдесятый, о немже преданіи вся восточная церковь и прежде того, со святѣйшими православными патріархи, Пароеніемъ Константинопольскимъ, Іоанниемъ Александрійскимъ, Макаріемъ Антиохійскимъ и Паисіемъ Іерусалимскимъ, еще до лѣтъ святѣйшаго Никона патріарха Московскаго, въ лѣто Господне 1643, сестрѣ своей — церкви россійстѣй издала истинное ученіе за руками выше писанныхъ святѣйшихъ патріарховъ и другихъ многихъ епископовъ и пресвитеровъ, которое имѣемъ въ книзѣ Православнаго Исповѣданія, въ части первой, подъ вопросомъ пятьдесятъ первымъ, идѣже точно тако написано: „Вопросъ: како долженствуетъ знаменатися знаменіемъ честнаго и животворящаго креста? Отвѣтъ: десною рукою подобаеъ творити крестъ, полагая на челѣ твоемъ три великіе персты, и глаголати: во имя Отца; и тогда низводи руку на перси тѣмъ же образомъ и глаголи: и Сына; и отгуду на десное рамо, глаголя: и Святаго Духа, превода даже до лѣваго; и егда знаменуеши тя самого святымъ симъ знаменіемъ креста, подобаеъ совершити словомъ симъ: аминь“.

славное Исповѣданіе. А потомъ паки о томъ же, на вопросъ святѣйшаго Никона патріарха, святая восточная церковь таковъ отвѣтъ учинила: „преданіе пріяхомъ съ начала вѣры, отъ святыхъ Апостоловъ и святыхъ отецъ и святыхъ семи соборовъ, творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми персты десныя руки“... Таковъ отвѣтъ имѣемъ въ книгѣ Скрижали за руками греческихъ православныхъ архипастырей, святѣйшаго Макарія патріарха Антиохійскаго, Гавріила архіепископа Пекскаго и патріарха Сербскаго, Григорія митрополита Никейскаго и экзарха всея Виѣини, и Гедеона митрополита Сучавскаго и всея земли Молдавскія. И аще *при устнѣхъ двою, или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ малоль*, якоже и ветхій завѣтъ глаголетъ и воплощенное Слово Божіе проповѣдуетъ (2 Мовс. 17, Мат. 18, Іоан. 8): колми паче слово сіе, богодвижными усты всея святыя соборныя и апостольскія церкви не единости, ни дващи, но и многаши реченное, вѣрно есть и всякаго пріятія достойно. Еда солгаша о семь святѣйшіи православніи гречестіи патріарси и прочіи тамошніи преосвященніи архіереи? Но како вси согласисаша во лжу, оставльше истину? Кая же имъ нужда приспѣ лгати, идѣже невозможно солгати? Кая прибысть нужда и потреба лгати, идѣже Богъ запрещаетъ лгати, чрезъ Апостола гремящъ: *не лжите другъ другу* (къ Колос. 3 ст. 9)? Кая наста лжесловія потреба, идѣже церковь святая лжи не пріемлетъ, чловѣцы же ови безчисленными усты о лжи свидѣлствуютъ, ови же противу тоя до пролитія крови своея крѣпко стоятъ подвизающесе, самъ же отецъ лжи діаволь во лжу понудити не можетъ не токмо всея церкви, но ниже единого чловѣка? Кая паки польза бѣ лгати, идѣже ниже чаятельно бѣ мзду кую либо пріяти за премѣненіе двоуперстнаго сложенія на треперстное? Который убо народъ обѣщался бы грекомъ дати за таковое лжеплетеніе помощь противу мучительства агарянскаго? — Варвары ли? Но не знаютъ Бога, въ Троицѣ славимаго, ниже пріемлютъ

нашихъ церковныхъ преданій. Жидове ли? Но крестнаго знаменія и имени Христова, яко бѣси, бѣгаютъ, отвращаются и ненавидятъ, и Святыя Троицы не исповѣдуютъ. Латини ли? Но не тако, якоже мы и грецы, слагаютъ персты, иначе и крестъ на себѣ изображаютъ, отъ лѣваго рама на десное преносяще руку, якоже и сами противницы наши вѣдаютъ. Лютеране ли и калвини? Но не почитаютъ креста, не употребляютъ крестнаго знаменія, и намъ, православнымъ, за сіе яко безумніи ругаются. Отъ единаго ли святѣйшаго Никона патріарха чаятельно было честь и богатство нѣкое получитьи греческія церкви властемъ за премѣненіе обычнаго перстосложенія? Но како можаше одинъ Московскій патріархъ всѣхъ греческихъ, толико многихъ, одарити архіереовъ и чрезъ таковыя дары получитьи отъ нихъ уставленіе преданія сего по воли своей? Что же и лучше было бы имъ творити, — отъ Никона ли патріарха пріяти дары богатыя и всю Грецію нововнесеннымъ преданіемъ соблазнить и на роптаніе подвигнути и горькую себѣ отъ всего простаго народа заслужити ненависть, или презрѣти Никоновы дары, и безъ мятежа и соблазна, безъ роптанія же и прекословія, соблюсти въ соединеніи вѣры и въ союзѣ мира вселенскую церковь? Безъ роптанія бо ветхій двуперстнаго сложения обычай отложить, новый же треперстный воспріяти, ащебы и весь священный чинъ съ церковнымъ причтомъ общею волею восхотѣлъ, но монашескій чинъ не восхотѣлъ бы и воспротивился; или и монаси соизволи ли бы, но народъ простой возропталъ бы и вознегодовалъ, отъ чего произошелъ бы расколъ, вѣдомый всѣмъ странамъ, а наипаче Россіи. Но всего того никогдаже не слышахомъ, ниже отцы наши повѣдаша намъ. Явно убо есть, яко не солгаша православніи патріарси, апостольскимъ и отеческимъ преданіемъ треперстное нарицающе сложеніе, но истину рекоша, вѣдуще, яко имже образомъ святое крещеніе бываетъ во имя Святыя Троицы, по преданію святыхъ Апостолъ, тако

и тремя персты творимое во имя тояжде Святыя Троицы честнаго креста знаменіе съ крещеніемъ начатся въ первенствующей церкви отъ самѣхъ святыхъ Апостоловъ. Сіе же все и отъ вышереченныхъ неразрушимую имѣть твердость, но и еще утверждается отсюда, что святѣйшій Θεофанъ патріархъ Іерусалимскій, бывшій въ Москвѣ въ лѣто 7127 и произведый святѣйшаго Филарета патріарха на патріаршескій всероссійскій престолъ, той же и въ Киевѣ произведе преосвященнаго Петра митрополита, нарицаемаго Могилу, на архіерейскій престолъ Киевскія митрополіи. Преосвященный же Петръ вмалѣ потомъ написа книгу Православнаго Исповѣданія, и въ ней положи уставленіе о треперстномъ къ знаменію крестному сложеніи. Но откуда сіе написа, аще не отъ обычая, егоже исперва убо навывче отъ отецъ своихъ, потомъ же научися и отъ хиротонисавшаго его святѣйшаго Θεофана патріарха Іерусалимскаго, котораго и противницы наши православнымъ и святѣйшимъ нарицають. Не новое же есть умышленіе (якоже сказують противницы) еже Троицу Святую и воплотившагося Сына Божія вкупѣ единѣмъ исповѣданіемъ исповѣдати. Тако бо и святыи Іоаннь Дамаскинъ, въ книзѣ третіей, въ главѣ осмой, догмать о Святѣй Троицѣ и догмать о воплощеніи Сына Божія соединяетъ во едино исповѣданіе и во едино поклоненіе, глаголя: „Единъ есть Христосъ, Богъ совершенъ и человекъ совершенъ, емуже поклоняемся со Отцемъ и Духомъ единѣмъ поклоненіемъ съ нескверною плотію его, не безпоклонную плотъ глаголюще: поклоняема бо есть во единой Слова ипостаси, яже ей ипостась бысть, не здаію служаще: не бо яко нагой плоти поклоняемся, но яко единенной Божеству, и яко во едино лице и едину ипостась Бога Слова двомъ Его возводимымъ естествомъ. Боюся углу прикоснуться за древу совокупленный огонь: поклоняюся Христову собоюму за плоти единенное Божество. Не бо четвертое прилагаю лице, — да не будетъ; но едино лице исповѣдую Бога Слова и плоти Его. Троица бо

пребысть Троица и по Слова воплощеніа. Доздѣ Дамаскинѣ. Сихъ богомудрыхъ святаго Дамаскина словесъ и сами противницы наши познавающе силу и разумъ, и явное на свою прелесть видяще обличеніе, не точію во свидѣтельство своему лжеученію не приводятъ, но и отъ нашей страны приводимымъ въ книзѣ Пращицѣ, во отвѣтѣхъ двадесять седмомъ, пятьдесятъ шестомъ, шестьдесятъ пятомъ и шестьдесятъ седмомъ, молчаніемъ, яко жабы гремящимъ небесемъ, отвѣтствуютъ, и точно такъ приѣмлютъ догматъ сей, якоже нетопыри нощніи свѣтъ солнечный. Сего ради и прехитрый отвѣтчикъ расколническій Андрей Денисовъ отвѣтами своими, которыхъ, по числу вопросовъ православнаго учителя іеромонаха Неофита, сто шесть написавъ, прислалъ къ нему, не показавъ ни единыя ереси не точію въ сложеніи трехъ перстовъ, но и во всѣхъ новопечатныхъ книгахъ, аще и часто о семъ вопрошаемый былъ. И аще онъ, прехитрый лжеучитель расколническій, голова всѣхъ расколниковъ и не затыкаемая уста хулы и суевѣрія, не показавъ въ триперстномъ сложеніи и въ новопечатныхъ книгахъ ни единыя ереси, точію на многихъ мѣстахъ употребляя сихъ глаголовъ: „сумняемся“, „опасаемся“, „боимся“, „трепещемъ“ и прочая, объявилъ явное свое, и святому Символу вѣры противное, невѣріе о святѣй соборнѣй и апостольствѣй церкви, — аще онъ, глаголю, ереси не возмогъ указать въ насъ, славный риторъ расколническій: колми паче не покажутъ грубіи невѣжди, которіи такъ знаютъ риторику, какъ калмыки архитектуру. А понеже ереси показати не могутъ, то и еретиками-никоніанами называютъ насъ ложно, безсовѣстно же и безбожно. Сіе же ничего ради иного, токмо единого ради сквернаго своего прибытка, который, чрезъ такое дерзкое и мерзкое на православную церковь и на тайны святыя хуленіе, отъ простаго народа богато получаютъ.

(Продолженіе въ слѣдующемъ №).

**Краткое руководство къ познанію правоты святой церкви
и неправоты раскола, изложенное въ разговорахъ между
старообрядцемъ и православнымъ*).**

Разговоръ четвертый.

Старообрядецъ.

Скажите, — ради какого однообразія измѣнено кругообразное хожденіе при освященіи церкви около церкви, въ вѣнчаніи — около наоя, въ крещеніи — вокругъ купели, — вмѣсто того, чтобы ходить посолонь, вѣдно ходить противъ солнца? — что тутъ можетъ быть къ лучшему?

Православный.

Въ старопечатныхъ книгахъ всѣ хожденія во святомъ алтарѣ, какъ-то при кажденіи святаго престола¹⁾, при обвожденіи въ таинствѣ хиротоніи хиротонисуемаго вокругъ престола, въ выходахъ со святымъ Евангеліемъ и со святыми дарами вѣдно совершать на правую сторону, то-есть противъ солнца. Даже и въ чинѣ крещенія, хотя явственно и не показано, чтобы вести крещеннаго и воспріемниковъ на правую страну, но повелѣвается священнику взять кума за правую руку, а это означаетъ тоже, что вести его на правую страну: ибо если вести его за правую руку на лѣвую страну, то онъ долженъ будетъ идти задомъ къ святой купели, что несообразно.

*) Продолженіе. См. томъ I.

1) Уставъ п. Филарета, гл. 11. «Подобаеть вѣдати, како кадити іерею, или діакону: первѣе станеть предъ святою трапезою и творить крестъ съ кадиломъ; и тако отъ полуденныя страны ставъ, такоже творить крестъ; подобно же и отъ восточныя и отъ полуночныя крестообразно».

Итакъ въ старопечатныхъ книгахъ большее количество кругообращеній, а что самое главное, всѣ кругообращенія во святомъ алтарѣ положены на правую страну, противъ солнца. Посему для единообразія съ совершающимися во святомъ алтарѣ хожденіями и ходы въ храмѣ и около храма положено совершать на правую же страну. Замѣть притомъ, что правая страна признается честнѣйшею лѣвой по свидѣтельству даже Книги о вѣрѣ (гл. 18, л. 170 об.), гдѣ читаемъ: „Яко всегда правая страна въ церкви бѣяше и есть честнѣйша и достойнѣйша. Яко входящимъ въ церковь, тако и у олтаря стоящему и обращающемуся епископу на церковь къ людемъ; и яко правая есть и честнѣйшая, того ради яко престоль царскій, и сѣдалища патріарши и всѣхъ меньшихъ въ церкви начальствующихъ кресла на ней поставлены суть, и со Евангеліемъ на правую къ нимъ къ цѣлованію исходятъ на выходъ іереи полунощными дверьми на церковь къ правой полуденной, къ восточной странѣ, а не къ западу и полунощію, и не на лѣвой крылосѣ“. Итакъ и согласно наставленію Книги о вѣрѣ нужно совершать хожденія на правую страну, какъ честнѣйшую, къ полуденной, на востокъ, а не на лѣвую къ полунощной. А чтобы слѣдовало предпочитать хожденіе по солнцу, о томъ въ учительныхъ книгахъ не только не пишется, но и содержится запрещеніе, по слову Апостола: *братіе, блюдитесь, да никтоже васъ будетъ прельщая... по стихіямъ міра, а не по Христъ* (Колос. зач. 254). А также и то возьми во вниманіе, что когда дѣлали измѣненіе въ хожденіяхъ, то не во святомъ олтарѣ требовалось измѣнять ихъ сообразно съ ходами внѣ алтаря, а ходы внѣ алтаря здѣлать единообразными съ хожденіями во святомъ алтарѣ. И такъ, видишь,—даже по свидѣтельству старопечатныхъ книгъ на правую страну обращаться честнѣе, чѣмъ на лѣвую, и измѣненія послоннаго хожденія требовало однообразіе съ хожденіями во святомъ алтарѣ, какъ они указаны въ старопечатныхъ

же книгахъ. Подумай теперь, — справедливо ли старообрядцы отдѣляются отъ церкви изъ-за сего обрядоваго дѣйствія, которое не составляетъ догмата вѣры и согласно даже указанному въ старопечатныхъ книгахъ дѣйствію во святомъ алтарѣ.

Старообрядецъ.

Скажите, — почему измѣненъ древній обычай церкви — на Троицкой вечерни, на молитвахъ, и на преждеосвященной литургіи при пѣніи: „да ся исправитъ“, наклонять главы на землю? — вмѣсто этого положено стоять по-латынски на колѣнахъ?

Православный.

Несправедливо вы сказали, что будто здѣсь измѣненъ древній церковный обычай. Напротивъ, — здѣсь не измѣненъ, а возобновленъ древній церковный обычай. Ибо въ Трїодяхъ Цвѣтныхъ, напечатанныхъ при патріархѣ Іовѣ, по его благословенію, въ недѣлю пятидесятную на вечерни, на молитвахъ, повелѣно стоять на колѣнахъ; также и въ Служебникѣ, напечатанномъ при томъ же патріархѣ Іовѣ, на прежде-освященной литургіи, при пѣніи *да ся исправитъ*, повелѣно молиться на колѣнахъ. Да и самый возгласъ діакона, напечатанный во всѣхъ старыхъ Трїодяхъ на службѣ въ недѣлю пятдесятную: „Паки и паки преклонше колѣна, Господу помолимся“, свидѣтельствуешь о преклоненіи колѣнъ и требуетъ ихъ преклоненія. Итакъ здѣсь, въ моленіи на колѣнахъ, оставленъ не древній обычай церкви, а нововводный, явившійся при патріархѣ Іосифѣ, и возобновленъ дѣйствительно древній, существовавшій и у насъ при патріархѣ Іовѣ. А потомъ, — откуда вы взяли моленіе на колѣнахъ называть латынскимъ обычаемъ, когда обычай этотъ существовалъ и въ нашей древней русской церкви? Этимъ вы поносите нашу древне-русскую церковь укоризною въ латынствѣ. Притомъ же, по сказанію святаго Еванге-

листа Луки, въ зачалъ 109, и самъ Спаситель къ своему небесному Отцу молился, стоя на колѣнахъ: *и падъ на колѣну, моляшеся*. Посему, укоряя святую церковь за моленіе на колѣнахъ, старообрядцы приражаются худеніемъ и къ самому жениху ея, Спасителю нашему, тако молившемуся.

Старообрядецъ.

По свидѣтельству другихъ Евангелистовъ Спаситель падши на землю молился: посему въ томъ же смыслѣ нужно разумѣть и о сказанномъ у Евангелиста Луки.

Православный.

Неоспоримо, что Спаситель молился и падши на землю, какъ о томъ повѣствуютъ прочіе Евангелисты; но отмѣтатъ ясное свидѣтельство святаго Евангелиста Луки что Спаситель *падъ на колѣну моляшеся*, или оказывать недоувѣріе къ его словамъ, православному христіанину недозволительно и нечестиво. Примѣру указанной Евангелистомъ Лукою молитвы Спасителя на колѣнахъ слѣдовали и святые Апостолы и ихъ ученики — первые христіане. Такъ святой Апостоль Павелъ, прощаясь съ ефесскими пресвитерами, *преклонъ колѣна, со всеми ими помолися*. Различіе же въ повѣствованіяхъ Евангелистовъ о молитвѣ Спасителя въ саду Геосиманскомъ показываетъ только, что Онъ молился разнообразно: и *на колѣну падъ моляшеся* и *на землю падъ моляшеся*. Святая церковь посему приѣмлетъ и соблюдаетъ тотъ и другой, преданный Спасителемъ, образъ моленія: и на колѣну стоя молитися, и падъ на землю молитися; а вы, старообрядцы, одинъ образъ молитвы, преданный Спасителемъ, приѣмлете, другой же отмѣтаете, — и не только отмѣтаете, но и посмѣваетесь ему, латинскимъ нарицая его. Этимъ вы оскорбляете не только насъ, но и самого Спасителя, молившагося съ преклоненіемъ колѣнъ.

Старообрядецъ.

Но патріархъ Іосифъ такъ оставилъ, чтобы вмѣстѣ съ преклоненіемъ колѣнъ преклонять и главы?

Православный.

Хотя патріархъ Іосифъ и напечаталъ, чтобы преклонять и главы съ колѣнами; но онъ и того обычая, чтобы стоя на колѣнахъ молиться, нигдѣ не отмѣталъ и нигдѣ не порицалъ, а паче изъ-за сего обычая отъ святой церкви не раздѣлялся, и потому его примѣръ не можетъ служить для васъ оправданіемъ.

Старообрядецъ.

Воины, ругаясь Спасителю, падали предъ нимъ, прегигающе колѣна: не значить ли подражать имъ, прегигая колѣна для молитвы?

Православный.

Воины, ругаясь Спасителю, и царемъ Его нарицали: неужели и намъ нельзя теперь нарицать Его царемъ, потому что воины симъ именемъ называли Его, ругаясь? Воины, падая предъ Спасителемъ на колѣна, засвидѣтельствовали симъ, что преклоненіе колѣнъ составляло тогда высшій видъ почтенія, воздаваемого царямъ и другимъ высокимъ лицамъ; они только обратили этотъ знакъ почтенія въ издѣвательство надъ Христомъ, котораго считали не истиннымъ, а самозваннымъ царемъ. Итакъ напрасно вы указываете на примѣръ воиновъ въ оправданіе вашего неправильнаго понятія о моленіи на колѣнахъ. Но вотъ послушай и еще сказанное въ Евангеліи (отъ Луки зач. 45) о нѣкоемъ юношѣ, что онъ, *пришедъ ко Христу и поклонясь на колѣна Ему, вопрошаше Его.* Ужели, по вашему, и сей юноша совершилъ образъ поруганія надъ Спасителемъ, поклонясь на колѣна предъ Нимъ, за что и самъ Спаситель не осудилъ его? И если

изъ того, что войны прегибали колѣна предъ Спасителемъ, ругаясь Ему, вы заключаете, что всякое поклоненіе на колѣна есть поруганіе тому, предъ кѣмъ поклоняемся, то будетъ по вашему, что всякое лобзаніе есть предательство, ибо Іуда лобзаніемъ предалъ Сына Божія, — что нельзя поэтому совершать положенное въ церкви по уставу цѣлованіе святаго Евангелія и святыхъ иконъ. Вотъ до какихъ странныхъ понятій можетъ довести васъ ваша вражда ко святой церкви! Удержите себя отъ сей вражды, и все разсуждайте безпристрастно: тогда и отверзутся очи ваши, тогда вамъ явится святая церковь чистою ото всѣхъ, вами возводимыхъ на ню, обвиненій.

Старообрядецъ.

Зачѣмъ, на Троицкой же вечернѣ, вмѣсто того, чтобы читать молитвы обратясь на востокъ, въ ново-исправленныхъ книгахъ положено читать ихъ, обратясь лицомъ на западъ? Вѣдь въ православной церкви долженъ быть обычай молиться на востокъ, а не на западъ, какъ о томъ свидѣтельствуеть святой Іоаннъ Дамаскинъ.

Православный.

Святой Іоаннъ Дамаскинъ дѣйствительно называетъ древнимъ обычаемъ христіанъ молиться на востокъ, когда предъ очами нѣтъ иконы, или креста, или святаго храма. И въ церкви соблюдается обычай святые храмы ставить на востокъ олтаремъ. Но и по древнему уставу требуется иногда совершать молитвы, обращаясь не на восточную страну. Такъ во время крестныхъ ходовъ около церкви на ектеніяхъ молятся со всѣхъ странъ, обращаясь на церковь; и не только тогда, но и на всенощномъ бдѣніи, на линіи, главопреклонную молитву, по старо-печатнымъ книгамъ, іерей читаетъ обратясь лицомъ на западъ къ народу. Если этого дѣйствія на всенощномъ бдѣніи, т. е. чтенія молитвы іереемъ на западъ, и сами старообрядцы не зазирають, то почему же они столь жестоко зазира-

ють церковь за такое чтеніе молитвъ на троицкой вечерни? И народъ молится тогда не на западъ, а на востокъ; только священникъ ради удобнѣйшаго слышанія народомъ пространныхъ и умилительныхъ молитвъ читаетъ ихъ отъ олтаря, а не на востокъ лицомъ. Притомъ же это обычай древній, у насъ въ Россіи несомнѣнно употреблявшійся при первомъ нашемъ патріархѣ Іовѣ, какъ свидѣтельствуяютъ напечатанныя при немъ Тріоди, гдѣ говорится: „читаетъ іерей молитвы *отъ олтаря*“. Значить, читать молитвы на Троицкой вечерни, обратясь лицомъ на востокъ, есть обычай позднѣйшій, относящійся ко временамъ патріарха Іосифа. Справедливо ли заирать церковь за древній обычай?

Старообрядецъ.

Почему девятый часъ не поется, по древнему уставу, прежде литургіи, а поется послѣди, съ вечернею?

Православный.

И это не новый, а древній обычай, чтобы пѣть девятый часъ послѣ литургіи, предъ вечернею; о немъ говорится ясно въ Уставѣ, напечатанномъ при патріархѣ Филаретѣ, къ концу книги, на листѣ 48 втораго счета: „По отпущеніи литургіи, аще будетъ ясти дважды днемъ, входимъ въ трапезу и ядимъ, что Богъ дарова; аще ли есть постъ и поклоны, даетъ намъ раздробленіе іерей, и параклисіархъ воду теплу, и посѣдимъ мало по отпущеніи литургіи, и потомъ входимъ въ келія своя, *и умолчимъ до времени девятого часа*. Тогда убо ударяетъ въ малое древо, и собравшеся въ церковь, *поемъ часъ девятый*“. Итакъ пѣть девятый часъ послѣ литургіи предъ вечернею не есть обычай новый, но древній, при патріархѣ Іосифѣ оставленный, патріархомъ же Никономъ возстановленный. А при томъ и самое время требуетъ такого обычая: ибо девятый часъ, по восточному счету, есть третій часъ пополудни. И молитвъ девятого часа,

то-есть третяго послѣ полудня, совершать предъ литургіею въ недѣльный день, когда постъ возбраняется апостольскимъ 64-мъ правиломъ, несправедливо: ибо симъ будетъ означаться, что святая литургія совершается въ недѣльный день по постному обычаю и день недѣльный есть день постный; а согласно съ правилами святыхъ Апостолъ девятый часъ пѣть послѣ литургіи.

Старообрядецъ.

Почему еще отмѣнены земные поклоны на великомъ входѣ литургіи, при перенесеніи святыхъ даровъ? Неужели и въ этомъ отложеніи поклоновъ есть какое либо улучшение въ обычаяхъ?

Православный.

На великомъ входѣ преносимымъ святымъ дарамъ поклоны безусловно не отмѣнены; только сдѣлано предостереженіе, чтобы простые люди не почитали божескою честію святые дары прежде преложенія ихъ въ тѣло и кровь Христа Спасителя. А что святые дары на херувимской пѣсни, при ихъ пренесеніи, еще не преложены въ тѣло и кровь Христову, это неоспоримо доказывается священными молитвами, которыя совершаются надъ ними уже послѣ ихъ пренесенія. Въ сихъ молитвахъ говорится: „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа твоего, предложивъ я Духомъ твоимъ Святымъ“. Если въ молитвѣ говорится: „предложивъ я Духомъ твоимъ Святымъ“, то значить святые дары прежде сего, до херувимской пѣсни, еще не были предложены въ тѣло и кровь Христа, а были хлѣбъ и вино (см. о семъ пространнѣе въ Замѣчаніи на Поморскіе отвѣты: отвѣтъ 50, статія 25). Поклоненіемъ же, приличнымъ вмѣстообразнымъ тѣла и крови Христовыхъ, святые дары почитаются, ибо предъ пренесеніемъ ихъ и по пренесеніи они священникомъ кадятся и поклоняемы бываютъ.

Старообрядецъ.

Въ книгѣ первой Никона Черногорца, въ словѣ 57, отъ словъ Іоанна Дамаскина, говорится о ереси колѣнонепоклонниковъ; а по исправленному Уставу многіе поклоны отмѣнены: не есть ли это ересь колѣнонепоклонниковъ?

Православный.

Писано въ законѣ: *Господу Богу твоему поклонишися.* Посему никогда не преклонять колѣна предъ Господомъ Богомъ есть явная противность сей заповѣди Божіей и, значить, ересь. Ересь колѣнонепоклонниковъ въ томъ дѣйствительно и состояла, что они учили не преклонять колѣна предъ Господомъ Богомъ николиже. Отсюда и названіе ихъ „колѣнонепоклонницы“; и въ книгѣ Никона Черногорца объ нихъ ясно сказано, что „сіи не хотятъ колѣна преклоняти въ молитвахъ никогдаже“. И такъ вотъ въ чемъ состояла ересь колѣнонепоклонниковъ, а не въ томъ, чтобы менѣе, или болѣе числомъ положить поклоны. О количествѣ поклоновъ въ разныхъ Уставахъ глаголется различно, даже и у Никона Черногорца въ томъ же 57-мъ словѣ, на л. 504. Посему вы привели обвиненіе на церковь изъ книги Никона Черногорца несправедливо и натягательно, утверждая, что акибы по свидѣтельству сей книги во уменьшеніи числа поклоновъ состоитъ ересь колѣнонепоклонниковъ. Притомъ имѣйте въ виду, что во исправленныхъ книгахъ о поклонахъ сдѣлано исправленіе со старописменныхъ харатейныхъ книгъ.

Разговоръ пятый.

Старообрядецъ.

Скажите мнѣ, — могло ли быть улучшеніе въ замѣнѣ сугубаго аллилуіа трегубымъ, когда сама Пресвятая Богородица съ преподобнымъ Евфросиномъ явилась списа-

целю житія его и повелѣла говорить сугубое аллилуіа, четверить же возбранила?

Православный.

Гдѣ вы слышали, что будто въ православной церкви четверится аллилуіа?

Старообрядецъ.

А какъ же? — глаголатъ аллилуіа потрижды, и приглашать *слава Тебѣ Боже*, что по Стоглаву есть также аллилуіа, значить именно четверить аллилуіа.

Православный.

Прежде вы сослались на житіе преподобнаго Евфросина, что будто бы сама Пресвятая Богородица воспретила трижды глаголатъ аллилуіа. А въ житіи этомъ говорится, что сама же Пресвятая Богородица объяснила, что аллилуіа толкуется *воскресе*, а не *слава Тебѣ Боже*. И такъ, по откровенію Евфросинова житія, поющіе аллилуіа потрижды поють три раза *воскресе*, а не *слава тебѣ Боже*, и посему, припѣвая *слава Тебѣ Боже*, аллилуіи не четверять.

Старообрядецъ.

Но стоглавый соборъ ясно говорить, что „по-еврейски аллилуіа, а по нашему, по-русски, слава тебѣ Боже“?

Православный.

Значить, Пресвятая Богородица въ откровеніи Евфросинова житія растолковала, что аллилуіа значить *воскресе*, а Стоглавъ растолковалъ, что аллилуіа значить *слава Тебѣ Боже*. Ты кому же болѣе довѣряешь — Богородицѣ, или Стоглаву?

Старообрядецъ.

Этимъ вопросомъ вы ставите меня въ недоумѣніе, на чемъ основаться — на свидѣтельствѣ Богородицы, или на *Братское Слово. № 11.*

Стоглавъ, и какъ понимать аллилуіа: *воскресе*, или *слава Тебѣ Боже...*

Православный.

Стоглавъ, въ утверженіе своего опредѣленія, что нужно двойть, а не тройть аллилуіа, сослался на откровеніе списателю житія преподобнаго Евфросина; а чтобы разумѣть аллилуіа въ значеніи *воскресе*, какъ истолковала въ семъ откровеніи Пресвятая Богородица, къ этому и самъ показалъ недовѣріе, напротивъ далъ свое, несогласное съ указаннымъ въ откровеніи, толкованіе аллилуіи: *слава Тебѣ Боже*. Этимъ недовѣріемъ къ толкованію аллилуіи, данному въ откровеніи житія Евфросинова отъ лица самой Богородицы, Стоглавъ самъ же положилъ начало недовѣрія и ко всему откровенію Евфросинова житія, даже подорвалъ всякое къ нему довѣріе, а вмѣстѣ подорвалъ довѣріе и къ своему собственному законодательству объ аллилуіи, которое основалъ на семъ откровеніи. Къ откровенію Евфросинова житія онъ подорвалъ довѣріе тѣмъ, что самъ же не повѣрилъ находящемуся въ немъ сказанію Богородицы, что аллилуіа значить *воскресе*, хотя призналъ его за сказаніе Богородицы; а къ себѣ довѣріе подорвалъ тѣмъ, что показалъ здѣсь крайнюю неосновательность, — самъ объявилъ, что это есть толкованіе Богородицы и даже на немъ основалъ все свое законодательство о двоеніи аллилуіи, и самъ же ему не вѣруеть, отвергаетъ толкованіе аллилуіи въ значеніи *воскресе*, и издаетъ свое толкованіе аллилуіи: *слава Тебѣ, Боже...*

Старообрядецъ.

Какъ же надобно разумѣть слово „аллилуіа“?

Православный.

Святой Аѳанасій Великій, въ толкованіи на 104' псаломъ, говоритъ, что аллилуіа значить: хвала невидимому,

и что симъ словомъ аллилуіа восхваляютъ Бога ангелы, какъ херувимы восхваляютъ его словами: *святъ, святъ, святъ*, и что это предали святые отцы, сами слышавшіе ангельское пѣніе. Тотъ же святой отецъ, какъ бы дополняя сіи слова, говоритъ въ другомъ мѣстѣ: „досточтимыя сіи живыя существа, серафимы, троекратнымъ возношеніемъ славословія, взывая: *святъ, святъ, святъ*, показываютъ три совершенныя ипостаси; а единымъ произношеніемъ слова *Господь* выражаютъ едину сущность“ (Тв. св. Аѳанасія Великаго въ рус. пер. т. 1 стр. 174).

Итакъ, вотъ по объясненію святаго Аѳанасія Великаго аллилуіа значить „хвала невидимому“ и поется трижды въ соотвѣтствіе серафимскому *святъ, святъ, святъ*, для показанія трехъ совершенныхъ ипостасей, при чемъ въ соотвѣтствіе серафимскому *Господь* прилагается *слава Тебѣ Боже* для выраженія „единой сущности“.

Старообрядецъ.

Вамъ потому только кажется недостойно вѣроятія откровеніе Евфросинову ученику, что Стоглавъ не показалъ довѣрія написанному въ немъ толкованію аллилуіи въ значеніи *воскресе?*

Православный.

Развѣ, по вашему, это малое дѣло, что Стоглавый соборъ не показалъ довѣрія къ данному Богородицею толкованію аллилуіи *воскресе?* Въ этомъ толкованіи заключается вся сущность содержащагося въ Евфросиновомъ житіи откровенія, и недовѣріемъ къ нему Стоглавъ отвергъ значеніе всей сущности откровенія, на которомъ самъ основался. Но не поэтому только мнимое откровеніе въ житіи Евфросина недостойно вѣроятія; оно достойно даже отвращенія потому, что наполнено многими грубыми ересями, даже несслышанными до того времени. Въ немъ проповѣдуется, что Богъ Отецъ и Духъ Святой вочеловѣчились, и страдали и воскресли. Спра-

ведливо о семь сказаніи замѣтили восточные патріархи на соборѣ 1667 года, что „ниже слышати кому подобаетъ“ содержащихся въ немъ хуленій. Вы и сами убѣдитесь въ справедливости такого отзыва объ откровеніи Евфросинова житія, когда разсудите о томъ, что въ немъ говорится. Вотъ послушайте, — я приведу вамъ слова этого откровенія объ аллилуіи изъ Евфросинова житія по списку Макарьевскихъ миней: „И сего ради тѣхъ (латинь) дѣльма дважды да глаголется правовѣрными божественная аллилуіа, понеже и въ той есть тайна воскресенія Христова, Сына и Слова..... и сего ради да двоится воистину правовѣрными божественная аллилуіа. Первое дважды да глаголется въ прославленіе Отцу: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже. И сія тайна: воскресе, воскресе въ божествѣ и человѣчествѣ, и слава Ему, яко Отецъ Вседержитель есть Богъ, неотступенъ божествомъ своимъ единочадаго Слова, Сына своего Христа; и Христость (не) отступивый вочеловѣченія Святаго Духа, божества Отцу. Идѣже бо Отецъ, ту и Сынъ Слово неразлучно въ лонѣ ему есть, а идѣже Сынъ Слово Божіе, ту и существо Святаго Духа Бога вочеловѣченіе. И се есть: совершенъ Отецъ, и всыненіемъ Духа единъ въ Троицы славится, и удвоеніемъ божественнаго аллилуіа познается и славится. И паки же второе глаголется дважды божественное аллилуіа, глаголется дважды въ славу Единороднаго ради Слова Божія: аллилуіа, (аллилуіа) слава Тебѣ Боже, тоже есть: воскресе, воскресе Христость Сынъ Божій подобенъ Отцу. И слава Ему, яко неразлученъ съ нимъ и божествомъ, и воплощенія же ради Святаго Духа Сынъ Божій наречется, а воскресенія Ему ради свершенъ Богъ познавается и славится... Третицею же паки дважды глаголется божественная аллилуіа, — глаголется въ прославленіе Святому Духу, яко да не работенъ будетъ Отцу и Сынови Пресвятый Духъ; понеже и Святой Духъ Богъ есть, и того непреложное вочеловѣченіе и всыненіе Христость, и единочадо есть

Слово безъ ислѣвнїя Отцу. Таже бо глаголется: аллилуїа, аллилуїа слава Тебѣ Боже, сирѣчь, воскресе, воскресе, слава Ему, яко неразлучное дѣйство всыненіе Святаго Духа Христось, воскресъ, воскресъ Богъ и человекъ, и того ради равная слава Святому Духу, яко же слава Отцу и Сынови, и того дѣльма и тѣмъ Святыи Духъ Богъ совершенъ познавается, единъ въ Троицы неразлучнымъ ему вчеловѣченіемъ, и удвоеніемъ божественнаго Ему аллилуїа познавается и славится во двою естеству, Богъ и человекъ⁴. Такое ученіе, что Духъ Святыи вчеловѣчился и всынился, что и Богъ Отець воскресъ въ божествѣ и человѣчествѣ, значитъ вчеловѣчился и страдалъ, — такое нелѣпое ученіе можно ли принять? и можно ли допустить, что оно открыто Пресвятою Богородицею? дозволительно ли на немъ основывать и двойственное аллилуїа, какъ догматъ вѣры? И однако же оно было положено Стоглавымъ соборомъ въ основаніе опредѣленія о двойственномъ аллилуїи. Но если это главное основаніе, на которомъ Стоглавъ утвердилъ опредѣленіе о двойственномъ аллилуїи, не только не имѣетъ никакой прочности, но и столь достойно зазрѣнія: то значитъ и законоположеніе Стоглава о двоеніи аллилуїи не имѣетъ каноническаго значенія.

Старообрядецъ.

Положимъ, это основаніе находящагося въ Стоглавѣ опредѣленія о двойственномъ аллилуїи, т.-е. откровеніе писателю житія преподобнаго Евфросина, не прочно, потому что въ немъ находится неправославное ученіе о воскресеніи Бога Отца и о вчеловѣченіи и воскресеніи Святаго Духа; а какое прочное основаніе положено соборомъ 1667 года о тройственномъ аллилуїи съ пригласеніемъ *слава Тебѣ, Боже?*

Православный.

Отцы собора 1667 г., утверждая троеніе аллилуїа, весьма ясно показали содержащееся въ немъ православное испо-

вѣданіе вѣры, согласное древнимъ учителямъ церковнымъ, именно въ возглашеніи тройственнаго аллилуіа — ученіе о трехъ лицахъ Святыя Троицы, а въ приглашеніи *слава Тебѣ, Боже* — ученіе о единствѣ Божества. Вотъ что именно говорится въ дѣяніяхъ собора 1667 года: „Святая Христова восточная и апостольская церковь отъ святыхъ Апостоловъ, и святыхъ богоносныхъ отцевъ и вселенскихъ учителей пріять сію ангельскую пѣснь, сирѣчь аллилуіа, въ Божественномъ пѣніи, во учиненныхъ мѣстѣхъ, глаголати: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже, сице 3-жды, яко же видится и писано во многихъ греческихъ и словено-россійскихъ древнихъ рукописныхъ харатейныхъ книгахъ; и то сіе являетъ, и сіе разумѣтъ православно святая восточная и апостольская церковь: аллилуіа Отцу, аллилуіа Сыну, аллилуіа Святому Духу, таже: *слава Тебѣ, Боже*, или хвала Отцу, хвала Сыну, хвала Святому Духу. Глаголюще сице аллилуіа трижды, — таже: *слава Тебѣ, Боже*, являемъ и исповѣдаемъ, яко въ Троицѣ и во единицѣ Богъ; сирѣчь 3-жды аллилуіа ради трипостасія исповѣданія, и еже приречемъ *слава Тебѣ, Боже*, являемъ и исповѣдаемъ, яко Троица единъ Богъ есть, а не три Бози, якоже поеть святая церковь и святой Боже, святой крѣпкій, святой безсмертный, помилуй насъ. И въ сей Ангельской пѣсни такожде разумѣемъ, якоже и во аллилуіи, въ божествѣ Троицу и единицу: святой Боже Отецъ, святой крѣпкій Сынъ, святой безсмертный Духъ Святой, таже „помилуй насъ“, а не „помилуйте насъ“. Се еже со Трисвятымъ исповѣдуемъ въ трехъ ипостасѣхъ быти Бога, и еже „помилуй насъ“ едино божество: единъ бо Богъ Троица, а не три. И Херувимская пѣсть: святъ, святъ, святъ, Господь Саваоѣъ, подобнѣ являетъ, якоже аллилуіа и святой Боже. Трижды „Святъ“, ради трипостаснаго божества, и „Господь Саваоѣъ“ ради единаго существа. Святъ Отецъ, святъ Сынъ, святъ Духъ Святой, таже: Господь Саваоѣъ, сирѣчь Господь силъ, по

Діонисію Ареопагиту. Се убо единъ Господь силъ святая Троица, а не три господа. Сице и во аллилуіа: 3-жды ради Троицы, и *слава Тебъ, Боже* ради единицы, зане Богъ въ Троицѣ и во единицѣ славословится и вѣруется и исповѣдуются. Сице держитъ и мудрствуетъ святая восточная апостольская церковь, якоже пріять свыше и изначала писаное и неписаное преданіе отъ святыхъ Апостоловъ и отъ богоносныхъ отцевъ и вселенскихъ соборовъ и прочихъ“. Таковое изъясненіе собора 1667 г. о тройственномъ аллилуіа съ приглашеніемъ *слава Тебъ, Боже*, что въ ономъ прославляется Троица и единица, — троица лицъ и едино Божество, согласно всѣмъ отеческимъ писаніямъ и пѣснопѣніямъ церковнымъ. Въ подтвержденіе сказаннаго въ семь изъясненіи приведу изъ старопечатнаго Сборника, изъ слова на Пасху святаго Григорія Богослова: „Двѣма убо крылома (серафимы) лица своя покрываютъ, двѣма же ноги, прочима же двѣма летаютъ, и вопіють: святъ, святъ, святъ, Господь, славяще Святую Троицу трети святѣбами, собираемыми во едино господство: воеже бо глаголати потрижды *святъ* три составы назнаменуетъ, а воеже прирѣци единою *Господь*, едино славятъ божество, якоже и Аѳанасію Великому любомудрствовася“. Доздѣ изъ Сборника. Итакъ присмотритесь, какое великое различіе между основаніемъ, указаннымъ въ опредѣленіи Стоглава о двойственномъ аллилуіа, которое заимствовано отъ откровенія Евфросинову ученику, исполненнаго нелѣпыми толкованіями о вочеловѣченіи и воскресеніи въ божествѣ Бога Отца и Святаго Духа, и между основаніемъ опредѣленія о тройственномъ аллилуіа на соборѣ 1667 г., которое, согласно съ ученіемъ богоносныхъ отцевъ о серафимской пѣсни: святъ, святъ, святъ, Господь Саваоѣ, содержитъ въ себѣ исповѣданіе троичности лицъ и единства божества въ Троицѣ, каковымъ исповѣданіемъ наполнены всѣ церковныя пѣснопѣнія, согласно и съ ученіемъ древней греко-россійской церкви объ аллилуіа. Въ доказательство доста-

точно будетъ привести свидѣтельство Фотія митрополита московскаго, изъ его посланія во Псковъ въ 1419 году: „а что ми пишете о аллилуїи, на славахъ, сице глаголи: слава Отцу и Сыну и Святому Духу: нынѣ и присно в вѣки вѣкомъ аминь, аллугія, аллугія, аллугія, слава тобѣ Боже, аллугія, аллугія, аллугія, слава тобѣ Боже, аллугія, аллугія, аллугія слава тобѣ Боже“. Изъ этого свидѣтельства ясно, что у насъ въ Россіи и Греціи, задолго до преподобнаго Евфросина и Стоглава, аллилуїя троили, и что троить аллилуїя есть древній обычай: ибо митрополитъ Фотій, будучи грекъ родомъ, зналъ хорошо греческій обычай; а такъ какъ онъ былъ митрополитомъ Московскимъ, то значить и въ Москвѣ тогда аллилуїю троили: иначе митрополитъ Фотій не сталъ бы предлагать псковитянамъ обычай, противный своей митрополи. Итакъ троеніе аллилуїи было и древнерусскимъ обычаемъ; а есть свидѣтельства, что у насъ въ древнія времена къ двоенію аллилуїи относились даже весьма подозрительно. Наприм. въ старописьменномъ Сборникѣ конца 14-го, или начала 15-го вѣка, принадлежавшемъ новгородской софійской бібліотекѣ¹⁾, въ уставѣ о пѣвнн нефимона, читается (л. 15 об.): „иже мнози поють подвоицѣ аллугія, а не трегубна, на грѣхъ себѣ поють; пѣти: аллѣлугія аллѣлугія аллѣлугія слава тоби Боже, аллѣлугія речется пойте Богу, то Отцу; второе Богу, а то Сыну; а се третіе пойте Богу, а то Святому Духу; таже слава тебѣ Боже; первое пой аллѣлугія трижды пресвятой Троицѣ, Отцу и Сыну и Святому Духу; а се единому Богу въ троицѣ сущу: слава тебѣ. Пойже вся со крестьяны по трижды, а не подважды; аще ли по дважды, то разлучаемъ Отца и Сына и Святаго Духа“. Точно также написано было и въ другомъ рукописномъ сборникѣ 16-го вѣка, хранящемся въ Москвѣ въ Синодальной бібліотекѣ, № 682 (по описанію

¹⁾ Нынѣ находится въ библ. с.-петербургской Дух: академіи подъ № 1264.

№ 330 об.), но здѣсь въ послѣдствіи это мѣсто кто-то зачеркнулъ. Такъ же написано въ Макарьевской Миней за мѣсяць августъ (Синод. библ. л. 586 об.). Свидѣтельство сіе показываетъ, какъ строго требовалось въ древности трюить аллилуіа и какъ подозрительно смотрѣли на двойственное аллилуіа (прочія доказательства чти въ 16-мъ замѣчаніи на Поморскія Отвѣты).

Итакъ я показалъ вамъ, что святая церковь не четверить божественное аллилуіа, какъ вы несправедливо сказали, но произноситъ трижды въ честь трехъ божественныхъ ипостасей, а припѣваніемъ *слава Тебѣ, Боже*, исповѣдуетъ въ трехъ лицахъ едино Божество, что тройственное аллилуіа и по времени древнѣе двойственного и предписывалось къ употребленію высшею россійскою духовною властію, митрополитомъ всея Руси, и что опредѣленіе Стоглава о двойственномъ аллилуіа основано на откровеніи писателю житія Евфросинова, не только не достовѣрномъ, но и болѣе чѣмъ сомнительномъ, потому что мнимое откровеніе сіе исполнено нелѣпныхъ толкованій о святой Троицѣ, а постановленіе собора 1667 года о тройственномъ аллилуіа вполне согласно съ православнымъ ученіемъ о единомъ Богѣ въ Троицѣ прославляемомъ. Видите, — святая церковь симъ исправленіемъ не только не повредила православнаго богословія, но паче уяснила оное, и вы несправедливо обвиняете ее за трегубое аллилуіа; а за сіе отдѣляясь отъ нея, впадаете въ тяжкій грѣхъ раскола.

Архимандритъ Павелъ.

Продолженіе въ слѣд. №.

Отвѣты на 105 вопросовъ старообрядцевъ ¹⁾).

Вопросъ 27-й.

По сужденію собора 1667 года глаголющія аллилуія по дважды въ третій слава Тебѣ Боже, согрѣшаютъ зѣло, зане невѣдѣніемъ исповѣдуютъ токмо Троицу, а единицу ни (Дѣяніе соб. 1667 г. л. 30): то въ вашей церкви, за литургіей, на маломъ выходѣ съ Евангеліемъ, въ концѣ «Приидите поклонимся» возглашается аллилуія трижды безъ приглашенія слава Тебѣ Боже, то славится ли этимъ славословіемъ Троица? и согрѣшаетъ ли зѣло ваша церковь въ этомъ произношеніи, какъ славящая токмо Троицу, а единицу ни?

Отвѣтъ.

Симъ вопросомъ братчики обнаружили полное свое незнакомство съ чиномъ Богослуженія православной церкви. На литургіи, въ молитвѣ „приидите поклонимся“, относящейся къ единому лицу Святыя Троицы, положено аллилуія пѣть однажды, а не трижды. Да и вообще весь свой вопросъ объ аллилуіи они, по обычаю, основали на отрывочно взятыхъ словахъ изъ Дѣяній собора 1667 г. Для лучшаго пониманія сказаннаго здѣсь объ аллилуіи необходимо привести вполнѣ слова патріарховъ, внесенныя въ Дѣянія собора. Они писали: „Святая Христова восточная и апостольская церковь отъ святыхъ Апостоловъ и святыхъ богоносныхъ отцевъ и вселенскихъ учителей, пріять сію ангельскую пѣснь, сирѣчь аллилуія, въ Божественномъ пѣніи, во учиненныхъ мѣстѣхъ, глаголати: аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже, сице 3, якоже видится и писано во многихъ греческихъ и славено-россійскихъ древнихъ рукописныхъ харатейныхъ книгахъ. И то

¹⁾ Продолженіе. См. *Брат. Сл.* 1891 г. т. I, стр. 745.

сіе являєть, и сіе разумѣеть православно святая восточная и апостольская церковь: аллилуіа Отцу, аллилуіа Сыну, аллилуіа Святому Духу; таже слава Тебѣ, Боже, или: хвала Отцу, хвала Сыну, хвала Святому Духу. Глаголюще сице, аллилуіа 3, таже слава Тебѣ, Боже, являемъ и исповѣдуемъ, яко въ Троицѣ и во единицѣ Богъ; сирѣчь, трижды аллилуіа ради тріѹпостасія (исповѣданія), и еже приречемъ: слава Тебѣ Боже, являемъ и исповѣдуемъ, яко Троица единъ Богъ есть, а не три бози, якоже поеть святая церковь и „святый Боже, святый крѣпкій, святый безсмертный, помилуй насъ“. И въ сей ангельской пѣсни такожде разумѣемъ, якоже и во аллилуіи, въ Божествѣ Троицу и единицу: Святый Боже Отець; Святый крѣпкій — Сынъ; святый безсмертный — Духъ Святый; таже: помилуй насъ, а не помилуйте насъ. Се еже со трисвятымъ, исповѣдуемъ въ трехъ ѹпостасѣхъ быти Бога, и еже „помилуй насъ“, едино Божество: единъ бо Богъ Троица, а не три. И херувимская пѣснь: святъ, святъ, святъ, Господь Саваоѣъ, подобнѣ являєть, якоже аллилуіа и святый Боже: 3 *святъ*, ради тріѹпостаснаго Божества, и *Господь Саваоѣъ*, ради единого существа. Святъ Отець, Святъ Сынъ, Святъ Духъ Святый; таже: Господь Саваоѣъ, сирѣчь Господь силъ, по Діонисію Ареопагиту. Се убо единъ Господь силъ, Святая Троица, а не три Господы. Сице и во аллилуіи: три — ради Троицы, и *Слава Тебѣ, Боже*, ради единицы: зане Богъ въ Троицѣ и во единицѣ славословится, и вѣруеться, и исповѣдуеться. Сице держить и мудрствуетъ святая восточная и апостольская церковь, якоже пріять свыше и изначала писанное и неписанное преданіе, отъ святыхъ Апостоловъ, и отъ Богоносныхъ отцевъ, и вселенскихъ соборовъ и прочихъ. А еже глаголють нѣци аллилуіа 2, таже слава Тебѣ, Боже, никакова основанія въ томъ имѣють: толкують убо, яко знаменуетъ аллилуіа слава Тебѣ Боже; 2 аллилуіа, таже слава Тебѣ Боже, являєть намъ 3 слава Тебѣ Боже. Се трижды слава Тебѣ Боже являєть токмо

Троицу; а единицу ни. Се убо согрѣшаютъ зѣло, зане невѣдѣніемъ исповѣдуютъ токмо Троицу просто, а единицу ни. Но святая восточная и апостольская церковь православно мудрствуетъ и исповѣдуетъ въ Божествѣ Троицу и единицу. Сего ради и православно поеть, во учиненныхъ мѣстѣхъ, аллилуіа 3, ради Троицы, и слава Тебѣ, Боже, ради единицы“ (Дѣян. соб. 1667 г.). Здѣсь доказывается, что сугубое аллилуіа, на исключительномъ употребленіи котораго настаивали первые расколоучители, не можетъ выражать столь полно догматическое ученіе о троичности и единосущіи Божества, какъ трегубое аллилуіа, и что употребляющіе его, выражая только ученіе о троичности лицъ въ Божествѣ, безъ ученія о ихъ единосущіи, зѣло согрѣшаютъ. Сими послѣдними словами и хотятъ воспользоваться совопросники, чтобы обличить церковь въ неправославіи; но они не обратили вниманія на то, какъ предъ сими словами ясно и точно выражено православное ученіе церкви, исповѣдуемое троеніемъ аллилуіа, и не приняли во вниманіе съ другой стороны, что ихъ предки, первые расколоучители, трегубое аллилуіа, содержащее въ себѣ строго православное ученіе и употреблявшееся всею древнею церковію, назвали преданіемъ латынскимъ, еретическимъ. Такъ наприм. попъ Никита писалъ царю Алексѣю Михайловичу: „да по его же Никонову велѣнію, во всѣхъ церковныхъ книгахъ ангельская пѣснь възчетверена, еже напечатано трижды, а четвертое: *слава Тебѣ, Боже*. И тое онъ аллилуію възчетверилъ, послѣдуючи отпадшему вѣры христіанскія папѣ римскому и инымъ изсяклымъ вѣрамъ“ (Мат. для ист. раск. томъ 4). Ужели за такую хулу расколоучители не заслуживали наименованія людей „зѣло погрѣшающихъ?“ Восточные патріархи отнеслись къ нимъ даже весьма снисходительно, замѣтивъ, что они согрѣшаютъ *невѣдѣніемъ*.

Вопросъ 28-й.

Признавая славословіе святой Троицы сугубой аллилуіи грѣхомъ зѣлымъ, то въ силу какихъ каноническихъ правилъ разрѣшила и благословила ваша церковь едино-вѣрцамъ согрѣшать зѣло?

Отвѣтъ.

Въ предшествующемъ отвѣтѣ мы объяснили, что восточные патріархи говорили именно о предкахъ старообрядцевъ, что они „погрѣшаютъ зѣло“, отказываясь исповѣдывать единство Божества Святыя Троицы приглашеніемъ „слава Тебѣ, Боже“ не къ тремъ аллилуіа, а къ двумъ, и троеніе аллилуіи, употреблявшееся и древле-русскою церковію, называя обычаемъ латынскимъ, еретическимъ. Единовѣрцы же противъ православнаго исповѣданія въ трегубомъ аллилуіа не спорятъ, и употребляя сугубое аллилуіа, тройственного не называетъ преданіемъ латынскимъ, еретическимъ, а потому изреченіе собора: „погрѣшаютъ зѣло“ къ нимъ не относится, и совпросники относятъ его къ лицу единовѣрцевъ несправедливо. Святѣйшій Синодъ, по благословенію котораго единовѣрцы употребляютъ сугубую аллилуію, говоритъ: „въ нѣкоторыхъ старыхъ книгахъ было читано аллилуіа дважды, а въ третій разъ: слава Тебѣ, Боже; а въ новыхъ печатается аллилуіа потрижды, и: слава Тебѣ, Боже. Здѣсь хотя въ словахъ есть разность, но нѣтъ въ силѣ разности: ибо кто читаетъ дважды аллилуіа, а въ третій разъ: слава Тебѣ, Боже, тотъ прославляетъ Святую Троицу; а кто читаетъ аллилуіа трижды, тотъ также прославляетъ Святую Троицу; а прибавленіемъ: слава Тебѣ, Боже, означаетъ, что въ Троицѣ есть едино Божество“ (Увѣщ. митр. Плат. стр. 42). Итакъ, Святѣйшій Синодъ ясно засвидѣтельствовалъ, что въ сугубомъ аллилуіа, которое употреблялось и въ старыхъ книгахъ, безъ раскольническихъ хуленій на трегубое аллилуіа, погрѣше-

нія не находить, напротивъ видитъ „прославленіе Святыя Троицы“, хотя и безъ указанія на единство Божества въ Троицѣ: посему и употребленіе единовѣрцами сугубой аллилуіи церковь имѣла власть разрѣшить и благословить, особенно же дѣйствуя въ отношеніи къ нимъ въ духѣ апостольскаго снисхожденія.

Вопросъ 29-й.

Всероссійскій Синодъ разрѣшая единовѣрцамъ глаголати сугубую аллилуіа значитъ разрѣшая согрѣшать зѣло, то почему же тотъ же Синодъ, издавая новопечатную присягу въ 1720 году, изложилъ въ ней таковой чинъ: „проклиная всѣхъ таковыхъ, иже нынѣ глаголятъ по псалмѣхъ аллилуіа подважды, а не потрижды, и прочихъ учать творити тако, да будутъ прокляты и анаеема“ (Соврем. церк. вопр. Т. Филип. стр. 392).

Отвѣтъ.

Что къ единовѣрцамъ не относятся слова восточныхъ патріарховъ: „согрѣшаютъ зѣло“, это мы уже доказали въ предшествующихъ отвѣтахъ. Здѣсь рассмотримъ только присягу 1720 года, которую совопросники также тщатся выставить противъ единовѣрцевъ. Присяга состоитъ изъ двухъ частей: первая называется „Чинъ како пріимати отъ раскольниковъ“, а другая носитъ названіе „Исповѣданіе клятвенное раскольщикомъ въ познаніе ихъ укрывательства“. Въ первой части, которая и имѣетъ существенное значеніе, подвергаются проклятію именно тѣ сугубящія аллилуію лица, которыя признавали „трикратное аллилуіа, и имя Іисусово, пишемое сице: *Іисусъ*, ересью, крестъ четвероконечный идоломъ, кумиромъ, мерзостію запустѣнія, стоящею на мѣстѣ святѣ“, книги новоисправленныя объявили еретическими, и тайны совершаемыя архіереями и іереями церкви великороссійской не спасительными, „не во спасеніе, но въ погибель, аки скверну антихристову, подаваемыя“. Совопросники разумѣтся

видѣли и читали все это въ первой части Присяги, но умолчали объ этихъ словахъ, такъ ясно показывающихъ, на кого именно изрекается клятва, понимал и сами, что она не можетъ простираться на единовѣрцевъ, а съ очевиднымъ лукавствомъ привели одно мѣсто изъ второй, несущественной, части „чина“, опустивъ и здѣсь слѣдующія начальныя слова: „проклиная всѣхъ тѣхъ, которые святѣйшаго патріарха Никона называютъ еретикомъ и неправославнымъ; проклиная всѣхъ таковыхъ, иже православныхъ патріарховъ восточныхъ и московскихъ по Никонѣ, и до сего настоящаго лѣта престолы правящихъ, не исповѣдаютъ быти православными, но паче называютъ раскольщиками и еретиками, и всѣхъ архіереевъ и до священника такожде называютъ; проклиная всѣхъ таковыхъ, иже нынѣ не исповѣдуютъ, яко во святѣй восточнѣй и великороссійской церкви отъ архіереевъ и іереевъ совершается подъ видомъ хлѣба тѣло Христово, и подъ видомъ вина кровь Христова; проклиная всѣхъ таковыхъ, иже нынѣ не вѣруютъ и не исповѣдуютъ, яко во святѣй восточнѣй и великороссійской церкви отъ архіереевъ и іереевъ совершаются вся святая семь тайны, и прочая ихъ церковная дѣйства“. Послѣ сихъ изреченій находится и приводимое совопросниками. Ясно отсюда, что присягою проклинались тѣ лица, глаголющія аллилуію подважды, которыя троеніе аллилуіи, имя Іисусъ называли ересью, крестъ четвероконечный именовали мерзостію и самую церковь не только русскую, но и греческую считали еретическою, всѣхъ архіереевъ и священниковъ именовали еретиками и не признавали святости совершаемыхъ ими таинствъ, — сами произносили и другихъ учили произносить двойственное аллилуія съ похуленіемъ тройственнаго и самой церкви. Таковыя двоящія аллилуію дѣйствительно согрѣшаютъ зѣло, и достойно преданы клятвѣ. Къ единовѣрцамъ же она относится никакъ не можетъ, потому, во первыхъ, что Присяга, въ которой вопросители указали

сію клятву, издана еще до учрежденія Единовѣрія, и значить проклинаться въ ней единовѣрцы не могли, а во вторыхъ потому, что единовѣрцы, глаголющіе аллилуіа подважды, изложенныхъ въ Присягѣ раскольниковыхъ хуленій на церковь не имѣють, и тройственное аллилуіа ересью не почитають, какъ почитали помянутые въ чинѣ расколоучители, напротивъ церковь признають православною и таинства ея спасительными, и самое двойственное аллилуіа употребляютъ по благословенію церкви; а что церковь благословлено, за то церковь не проклинаеть.

Нельзя не выразить удивленія, что наши совопросники почти въ каждомъ вопросѣ говорятъ о Единовѣрїи и единовѣрцахъ. Да развѣ предки старообрядцевъ отдѣлились отъ церкви изъ-за открытія приходоу единовѣрческихъ? Они отдѣлились еще за сто лѣтъ до открытія Единовѣрія. Чтобы оправдать свое отдѣленіе отъ церкви, совопросникамъ нужно доказать погрѣшность церкви, — показать, чѣмъ она нарушила вѣру православную; а вмѣсто этого, они совсѣмъ излишне придираются къ Единовѣрїю. Симъ они показываютъ, что церковь православную не могутъ никакъ изобличить въ лишенїи православія.

Вопросъ 30-й.

По сужденію собора 1667 года, аллилуіа по дважды, въ третій слава Тебѣ Боже произошло отъ писателя Евфросінова житія дѣвольскимъ навѣтомъ (Дѣян. соб. 1667 года листъ 30 на об.): то можно - ли думать и допустить чтобы противникъ Бога могъ когда либо научать своимъ навѣтомъ славить Пресвятую Троицу?

Отвѣтъ.

Стоглавый соборъ въ опредѣленїи о двойственномъ аллилуіа основался на Житїи преподобнаго Евфросіна. Онъ говоритъ: „Во Псковѣ и во Псковской земли по мно-

гимъ монастыремъ и по церквамъ, да и въ Новгородской земли по многимъ же мѣстамъ до днесь говорили трегубную аллилуіа... Извѣстно же увѣдѣхомъ отъ писателя Житія преподобнаго отца нашего Евфросина, новаго чудотворца Псковскаго, какъ его ради святыхъ молитвъ извѣсти и запрети пречистая Богородица о трегубной аллилуіа, и повелѣ православнымъ христіаномъ говорити сугубую аллилуіа, а въ третій слава Тебѣ Боже. И того ради отнынѣ православнымъ христіаномъ говорити двогубая аллилуіа, а въ третій слава Тебѣ Боже“ (Стог. гл. 42). Эти слова въ Стоглавѣ показываютъ, что троеніе аллилуіи издавна употреблялось въ Псковской и Новгородской землѣ; и трояціе Божественное аллилуіа, по свидѣтельству самого Евфросинова Житія, „просіяша въ великихъ чудесѣхъ и знаменіяхъ“ (см. Жит. Евфр.). Но памятники древности свидѣлствуютъ, что не въ указанныхъ только Стоглавомъ мѣстахъ, а и въ Московской и другихъ областяхъ также троили Божественное аллилуіа (см. о семъ свидѣт. въ „Выпискахъ Озерскаго“). Восточные патріархи, бывшіе на соборѣ 1667 года, подтвердивъ древность обычая восточной церкви троить аллилуіа и доказавъ другими церковными пѣснопѣніями превосходство трегубаго аллилуіа предъ сугубымъ по внутреннему его смыслу, подвергли осужденію Житіе Евфросина, на которомъ Стоглавъ именно основалъ свое постановление о сугубомъ аллилуіа, а наипаче осудили писателя этого Житія за то, что онъ „глаголетъ, яко видѣ Богородицу и архангела, и бесѣдова съ ними о аллилуіа, и негли яко рече ему Богородица таковая словеса и толкованія о аллилуіа, яже ниже слышати кому подобаетъ таковая хула, и тамо будетъ ужасатися читатель безумія писателя Евфросинова Житія. И сіе смущеніе, еже глаголати аллилуіа 2, таже слава Тебѣ Боже, не отъ Евфросина стало, но отъ писателя Евфросинова Житія, діавольскимъ навѣтомъ. А Евфросинъ въ послѣднемъ поученіи своемъ, при смерти, якоже слышахомъ и разу-

мѣхомъ, о аллилуіа ничесоже завѣща братіи монастыря своего, ниже писа что о томъ въ постаментѣ своемъ: токмо солгано на преподобнаго Евфросина отъ писателя Житія его“ (Дѣян. соб. 1667 года). Далѣе патріархи поясняютъ, въ чемъ состоитъ хула и къ кому она относится. Хула, говорятъ они, относится ко Святой Троицѣ: „толкую бо аллилуіа, глаголетъ воплотившася Бога Отца, и паки глаголетъ воплотившася Святаго Духа, и паки и воскресша Бога Отца и Святаго Духа“ (тамъ же). Дѣйствительно, въ этомъ Житіи отъ имени Богородицы писателемъ произносятся „таковая словеса и толкованія о аллилуіа, яже ниже слышати кому подобаеъ“, — говорится: „первіе дважды да глаголется, въ прославленіе Отцу: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже, и сіа тайна: воскресе, воскресе въ Божествѣ и челоувѣчствѣ“. Но Богъ Отецъ не вочелоувѣчивался, не умиралъ и не воскресалъ; умеръ же и воскресъ Исусъ Христосъ, и точию плотію, а не Божествомъ, какъ учитъ православная церковь: „и распятіе и смерть претерпѣлъ еси плотію, безстрастный Божествомъ“ (Октай гл. 4 въ недѣлю на Хвалит. стих. 4). Повѣствователь неоднократно утверждаетъ, якобы и Духъ Святой вочелоувѣчился и всынился, что такъ же несогласно ученію православной церкви, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ Катихизиса. „Вопросъ: чесо ради Сынъ воплотися, а не Отецъ, или Духъ? *Отвѣтъ*: яко да сохранить свойство ипостаси своея, яко быти тому на небесѣхъ Сыну и на земли Сыну“ (Мал Катих. л. 6). О такомъ-то еретическомъ ученіи писателя Житія Евфросинова патріархи и сказали, что оно произошло діавольскимъ навѣтомъ, а совсѣмъ не о сугубомъ аллилуіа, съ приглашеніемъ: „слава Тебѣ Боже“, какъ несправедливо утверждаютъ совопросники. Они спрашиваютъ: „можно ли думать и допускать, что противникъ Бога могъ когда-либо научать своимъ навѣтомъ славити Пресвятую Троицу?“ Но развѣ писатель Житія Евфросинова, въ своемъ толкованіи объ аллилуіа, „славиль

Пресвятую Троицу“? Напротивъ, — еретичествуя, онъ произнесъ тяжкую хулу на Святую Троицу, какой не говорили и древніе еретики. Евтихіане прилагали только страсть къ Божеству воплотившагося Сына Божія; а писатель Житія Евфросинова прилагаетъ страсть и Богу Отцу и Богу Духу Святому, такъ что по его ученію вся Святая Троица воплотилась и страдала и воскресла. Не справедливо ли отцы собора 1667 г. назвали такое ученіе происшедшимъ отъ діавольскаго навѣта? Къ чему же вопросители спрашиваютъ: развѣ „противникъ Бога могъ когда-либо славить Святую Троицу?“ И какъ вопросители не поймутъ, что вселенскіе патріархи были чтители и прославители Святыя Троицы, и потому именовать діавольскимъ навѣтомъ прославленіе Троицы никакъ не могли. Надобно жалѣть о совопросникахъ, до какой слѣпоты доводитъ ихъ вражда ко святой церкви! Мы полагаемъ, что и они не согласятся учить такъ, какъ учитъ писатель Евфорсинова Житія, то есть, что „аллилуія аллилуія, слава Тебѣ Боже“, означаетъ: воскресе, воскресе въ Божествѣ и человѣчествѣ. Зачѣмъ же имъ нужно было приводить въ свидѣтельство его лживое сказаніе?

Вопросъ 31-й.

Признавая сугубое аллилуія написаннымъ діавольскимъ навѣтомъ, то допускала ли когда-либо святая церковь чтобы писаніемъ написаннымъ діавольскимъ навѣтомъ славить Пресвятую Троицу?

Отвѣтъ.

Въ предыдущемъ отвѣтѣ мы показали, что восточными патріархами, на соборѣ 1667 года, обозвано написаннымъ дьявольскимъ навѣтомъ не прославленіе, а униженіе Святыя Троицы, заключающееся въ неправомъ толкованіи писателя Евфросинова Житія о сугубомъ аллилуія. О самомъ же сугубомъ аллилуія, безъ соединенія съ нимъ неправой мысли, вотъ что они говорятъ: „А еже глаголють нѣци аллилуія дважды, таже: „слава Тебѣ Боже“,

никакого основанія въ томъ не имѣють. Толкуютъ убо, яко знаменуетъ аллилуія: „слава Тебѣ Боже“; дважды аллилуія, таже „слава Тебѣ Боже“, являетъ по ихъ трижды „слава Тебѣ Боже“. Се трижды „слава Тебѣ Боже“ *являетъ токмо Троицу*, а единицу ни... *исповѣдуютъ токмо Троицу просто*, а единицу ни“ (Дѣян. соб. 1667 года). Ясно, что патріархи въ двойственномъ аллилуія признавали исповѣданіе, а не похуленіе Святыя Троицы; тройственное же аллилуія предпочитали двойственному на томъ основаніи, что оно полнѣе выражаетъ догматъ вѣры о троичности лицъ и единствѣ Божества во Святой Троицѣ. Восточные патріархи, на соборѣ 1667 г., съ справедливою строгостію осудили толкованіе писателя Житія Евфросинова объ аллилуіи; но и отцы Стоглаваго собора, какъ видится изъ его постановленія, не вполне довѣряли откровенію этого писателя, хотя и основались на немъ: ибо и они значеніе аллилуія растолковали не согласно его откровенію. Откровеніе толкуетъ, что аллилуія значить „воскресе въ Божествѣ и челоуѣчествѣ“; а отцы Стоглаваго собора толкуютъ, что аллилуія значить *слава Тебѣ Боже*. Посему, совопросники прежде должны бы сами заняться рѣшеніемъ вопроса: почему Стоглавый соборъ откровеніе писателя Житія Евфросинова положилъ въ основаніе своего опредѣленія объ аллилуіи, а его толкованіе аллилуіи не принялъ? Православнымъ же давать столь несообразные вопросы, какъ сейчасъ нами рассмотрѣнный, должны бы постыдиться.

Вопросъ 32-й.

По сужденію собора 1667 года, въ двуперстномъ сложеніи исповѣдуются неравенство Святой Троицы, которое и уподобляется къ ереси аріанской, несторианской, дуксорской, аполинаріанской, и прочимъ проклятымъ еретикамъ (Дѣян. соб. 1667 года), то справедливо ли соборъ примѣнилъ православное двуперстіе къ различнымъ проклятымъ ересямъ?

Отвѣтъ.

Сей вопросъ содержитъ букввальное повтореніе седьмага вопроса, который мы уже разсмотрѣли. Тамъ, при разсмотрѣннн седьмага вопроса, мы показали, что православность и неправославность перстосложенія зависятъ не отъ самаго сложенія перстовъ, а отъ соединяемой съ нимъ мысли. Если съ двуперстнымъ, или троеперстнымъ сложеніемъ соединяется мысль православная, то и сложеніе будетъ православно; если же усвоится ему мысль неправославная, то и сложеніе будетъ неправославно,—двуперстное ли то, или троеперстное. А совопросники, какъ видится изъ ихъ словъ, самымъ перстамъ усвояютъ православность. Они спрашиваютъ: „справедливо ли соборъ примѣнилъ православное двуперстіе къ ересямъ“? то-есть называютъ двуперстіе православнымъ именно потому, что оно есть двуперстіе,—православность усвояютъ самымъ перстамъ. А чтобы правильно судить о томъ, самое ли сложеніе перстовъ, самые ли персты соборъ „примѣнилъ къ ересямъ“, или соединяемую съ нимъ мысль, необходимо привести слова соборнаго дѣянія, изъ коего совопросники вывели свой вопросъ. Утвердивъ древній обычай восточной церкви знаменоваться тремя первыми перстами, патріархи замѣчаютъ: „А въ сихъ тріехъ перстахъ, не яко хощемъ показати Божество, якоже блядословиша нѣци, — не буди; но токмо число покажемъ Троицы и единицы: три перста за Троицу, совокупленіе же перстовъ ради единицы, сирѣчь яко Богъ въ Троицѣ и въ единицѣ. Снце вѣруемъ и исповѣдуемъ, а не инако,—не яко нѣци суемудріи писаша и сказаша все таинство Божества и человѣчества въ перстахъ быти, и являтися пребеззаконно и хульно троичному таинству въ неравныхъ перстахъ. Глаголаша тѣ суемудріи, яко два перста, второй, указательный, и третій, средний, Божество и человѣчество знаменуютъ, и три перста: первый, четвертый и послѣдній, меньшій, на-

клонити и совокупити подъ двѣма персты, и именоваша Святую Троицу, и глаголаша, яко тѣ три неравные и разные персты есть таинство Святыя Троицы. Всѣмъ убо явленно есть, яко исповѣдаша во Святѣй Троицѣ неравенство, яко аріане, и несторіане, и духоборцы, и аполинаріане, и прочіи проклятіи еретицы, зане оніи сице исповѣдаша несравненіе и раздѣленіе во Святѣй Троицѣ: Отца болша назваша, а Сына менша, и Духа Святаго еще менша, и яко раба“ (Дѣян. соб. 1667 г.). Итакъ, присутствовавшіе на соборѣ патріархи утверждаютъ, что тремя перстами показывается не самое Божество, „но токмо число Троицы и единицы: три перста за Троицу, совокупленіе же перстовъ — ради единицы, сирѣчь яко Богъ въ Троицѣ и во единицѣ“; а современные патріархамъ расколуучители учили, напротивъ, въ самыхъ перстахъ заключать „все таинство Божества и человечества“, такъ что замѣнить сіи персты другими значило, по ихъ мнѣнію, нарушить самое таинство Святыя Троицы. Таинство Святыя Троицы предки старообрядцевъ соединяли съ тремя раздѣленными, не по ряду слѣдующими одинъ послѣ другаго перстами, а первымъ, четвертымъ и пятымъ; образованіе же Святыя Троицы болѣе равными перстами почитали ересію, и тѣмъ о себѣ давали поводъ понимать, что вѣрують въ неравенство Святой Троицы, — „глаголаша, яко тѣ три неравные и разные персты есть таинство Святыя Троицы“. „Всѣмъ убо явлено есть, — замѣчаютъ именно объ этомъ ихъ ученіи отцы собора, — яко исповѣдаша во Св. Троицѣ неравенство, яко аріане и несторіане“ и проч. Но если бы они, согласно ученію церкви, образовали Троицу болѣе равными тремя перстами, и это образованіе не уничтожали и ересію не порицали, тогда не могло бы быть о нихъ и такого мнѣнія, что они исповѣдуютъ неравенство Святыя Троицы. Ясно, что восточные патріархи примѣнили къ ереси аріанской и несторіанской не просто двуперстное сложеніе, не самые персты, какъ не-

справедливо утверждают совопросники, а неправильное понятие о таинствѣ Святыя Троицы, какое расколоучители соединяли съ двуперстіемъ, и потому примѣнили справедливо.

Вопросъ 33-й.

Примѣняя православное двуперстіе къ различнымъ проклятымъ ересямъ, какъ показано въ предыдущемъ вопросѣ, то въ силу какихъ каноническихъ правилъ допустила и благословила ваша церковь таковою тьмою проклятаго еретичества окормляться сынамъ своимъ единовѣрцамъ?

Отвѣтъ.

Въ предыдущемъ отвѣтѣ и въ отвѣтѣ седьмомъ мы уже показали, что то, или другое перстосложеніе само по себѣ не содержитъ ни православія, ни кривославія, а можетъ служить выраженіемъ православія, или неправославія отъ того, какая соединяется съ нимъ мысль, — православная, или неправославная, еретическая; показали также, что современные собору 1667 года расколоучители съ двуперстіемъ соединяли мысль неправую, въ самыхъ перстахъ заключали таинство Святыя Троицы, и давали о себѣ подозрѣніе, что тремя неравными и разными перстами „исповѣдаша во Святѣй Троицѣ неравенство“. Но единовѣрцы, какъ призналъ и объявилъ Святѣйшій Синодъ, съ двуперстнымъ сложеніемъ „не соединяютъ никакого неправого мудрованія, но единомудренно со всею православною церковію Пресвятую Троицу и Господа Іисуса Христа въ двухъ естествахъ славятъ“ (зри стат. о крест. знам. при Псалтыри). Поэтому Святѣйшій Синодъ, по силѣ полученной имъ отъ Господа власти на управление церковію, благословилъ единовѣрцамъ употребленіе двуперстія для исповѣданія Святыя Троицы, а не для окормленія „тьмою проклятаго еретичества“, какъ несправедливо и дерзко утверждают совопросники. Ересь есть извращеніе вѣры, на соборахъ утвержденной и вселенскою церковію

принятой. Какою же неправою вѣрою, или еретичествомъ единовѣрцамъ церковь благословила окормляться? Самые персты, сложенные двуперстно, не есть вѣра, или благочестіе. Впрочемъ, совопросники считаютъ ихъ вѣрою и благочестіемъ, и по такому ихъ понятію о двуперстіи имъ слѣдуетъ говорить, что единовѣрцамъ церковь благословила окормляться благочестіемъ, а не еретичествомъ. Совопросники приняли на себя тяжкую отвѣтственность, оболгавъ церковь грекороссійскую, якобы она единовѣрцамъ благословила „окормляться тьмою проклятаго еретичества“.

Вопросъ 34-й.

По сужденію собора 1667 года православнымъ христіанамъ должно знаменаться только тринерстнымъ сложениемъ: „и тако подобаетъ всякому православному христіанину, послѣдующему святой восточной и апостольской церкви, держати и мудрствовать... а не иначе“ (Дѣян. соб. 1667 года, листъ 32 на обор.), то въ силу какихъ каноническихъ правилъ допускаетъ и благословляетъ ваша церковь единовѣрцамъ знаменаться и мудрствовать иначе?

Отвѣтъ.

Православная церковь тремя первыми перстами исповѣдуетъ три лица Святыя Троицы, но самые персты не называетъ Святою Троицею; а первые расколоучители, какъ свидѣтельствуетъ соборъ 1667 года, самые персты, не равные, именовали таинствомъ Святыя Троицы, то есть самые персты обоготворяли. Единовѣрцы мудрствуютъ „такъ“, якоже церковь, а „не иначе“, т. е. тремя перстами исповѣдаютъ Святую Троицу, но въ самыхъ перстахъ догмата вѣры не полагаютъ; въ перстосложеніи для крестнаго знаменія силу и значеніе усвояютъ они не перстамъ, которые и въ сложеніи и по разсложеніи остаются перстами, а образуемому ими ученію вѣры. Итакъ единовѣрцы мудрствуютъ о перстосложеніи такъ

же, какъ мудрствуетъ церковь, а не „иначе“, и потому напрасно утверждаютъ совопросники, будто церковь „допускаетъ и благословляетъ единовѣрцамъ мудрствовать (о перстосложеніи) иначе“. Иначе отъ святыхъ церкви мудрствуютъ не единовѣрцы, а именуемые старообрядцы: они усвояютъ святость и догматическое значеніе не только образуемому перстами, но и самымъ перстамъ. Если бы они самые персты не поставляли въ догматъ вѣры, то не поставляли бы въ вину церкви, въ нарушеніе ея православія, замѣну однихъ перстовъ другими; а когда въ этомъ видятъ нарушеніе благочестія и вѣры, то значить именно перстосложеніе возводятъ въ неизмѣнный догматъ вѣры. Такъ учили первые расколовожди; такъ учатъ и нынѣшніе. Главный руководитель братчиковъ Онисимъ Швецовъ, или, какъ они именуютъ его, отецъ Арсеній, прямо, въ своихъ печатныхъ сочиненіяхъ, причисляетъ двуперстное сложеніе къ числу догматовъ вѣры, говоря: „мы сіе преданіе (сложеніе двуперстное) никакъ не можемъ свести въ обрядъ, или обычай церкви, подлежащій измѣненію“ (см. Оправданіе старообр. св. Христ. церкви, напечат. въ Яссахъ л. 49). „Преданія двуперстнаго сложенія никому невозможно измѣнить, не погрѣша противъ Евангельскаго изреченія“ (Показаніе погрѣшн. противъ св. Евангелія новообрядствующей церкви, напечат. въ Яссахъ л. 45). Согласно Швецову, утверждаетъ и другой поборникъ раскола, инокъ Никола Чернышевъ, говоря: „Никонъ съ поборниками развѣ ошибку исправили, когда отмѣнили достоуважаемые *догматы*: сугубое аллилуія, двуперстіе, седмипросфоріе... и ввели щепоть, трегубое аллилуія и пятипросфоріе“ (Собор. свит. печат., за границ. въ Коломы, л. 6). Итакъ, вотъ кто мудрствуетъ о перстосложеніи „иначе“ отъ церкви, и вотъ кого имѣлъ въ виду соборъ 1667 г. въ указанныхъ совопросниками словахъ; къ единовѣрцамъ же, мудрствующимъ согласно съ церковію, они не относятся, а потому и вопросъ, предложенный братчиками, является совѣтъ излишнимъ.

Вопросъ 35-й.

Соборъ 1667 г. заповѣдалъ съ великою клятвою еже свя-
тый Символь пріимати и глаголати безъ прилога «истин-
наго» (Дѣян. соб. 1667 г. л. 33), то что разумѣлъ соборъ
въ прилогѣ къ Богу Духу слово «истиннаго», погрѣшность
или ересь?

Вопросъ 36-й.

Завѣщая съ великой клятвой глаголати Символь безъ
прилога «истиннаго» въ правѣ ли былъ Всероссійскій Си-
нодъ нарушить эту великую клятву собора, положенную
въ присутствіи трехъ патріарховъ, и разрѣшить едино-
вѣрцамъ въ нарушение соборной великой клятвы глаголати
Символь съ прилогомъ «истиннаго».

Отвѣтъ.

Эти два вопроса содержатъ повтореніе 19-го вопроса,
на который мы дали уже сильный отвѣтъ. Здѣсь мы
сдѣлаемъ только дополненіе къ сказанному прежде. Вотъ
что читаемъ въ Дѣяніяхъ собора 1667 г. о Символѣ вѣры:
„Такожде и о святомъ Символѣ бысть взысканіе, и обрѣ-
тоша въ древнихъ словенскихъ харатейныхъ книгахъ пи-
сано, якоже и въ греческихъ, и како напечатано есть
въ новоисправленныхъ книгахъ. Сего убо ради повелѣ-
ваемъ мы, православніи патріархи, со всѣмъ освящен-
нымъ соборомъ, съ великою клятвою, еже святой Символь
пріимати и глаголати безъ прилога, якоже святіи и бого-
носніи отцы въ первомъ и во второмъ вселенскихъ собо-
рахъ написали гречески, якоже нынѣ исправлено и пе-
чатается словенски“ (Дѣян. соб. 1667 г.). Опрежденіе это
сдѣлано въ согласіе третьему вселенскому собору, кото-
рый ограждалъ неприкосновенность никео-цареградскаго
Символа изреченіемъ анаемы на искажающихъ оный
(См. 7 прав.). А въ посланіи къ Констанцію Августу
помѣстнаго Арминскаго собора, состоявшаго изъ 400

епископовъ, между которыми былъ изящнѣйшимъ Кириллъ епископъ Іерусалимскій, пишется: „Неумѣстнымъ и непозволительнымъ оказалось перемѣнять что-либо изъ того, что въ Никеи, вмѣстѣ съ достославнымъ Константиномъ отцемъ и царемъ твоимъ, законно разсмотрѣно и опредѣлено, то-есть изъ того ученія, изъ того выраженія, которое возвѣщено и доведено до слуха и понятія всѣхъ людей, которое одно противоборственно ереси Аріевой и для нея губительно, которымъ не только сія, но и прочія ереси низложены, къ которому дѣйствительно и приложить что-либо опасно, и отнять отъ него что-либо бѣдственно, такъ что въ томъ и другомъ случаѣ врагамъ откроется дѣлать, что хотятъ“ (Твор. Аван. Алекс., ч. 3, стр. 115). Объ этихъ словахъ собора Ариминскаго, св. Аванасій великій говоритъ: „Кто не одобритъ благоговѣнія епископовъ, бывшихъ на Ариминскомъ соборѣ? Они претерпѣли и трудъ дальняго пути и опасности на морѣ, чтобы низложить аріански-мудрствующихъ и сохранить неповрежденнымъ опредѣленіе отцевъ, ибо каждый изъ нихъ рассуждалъ, что если нарушено будетъ поставленное бывшимъ прежде нихъ, то поданъ будетъ поводъ позднѣйшимъ нарушать и то, что теперь ими сдѣлано“ (Тамъ же стр. 121). У насъ, на Руси, вслѣдствіе трудности перевода Символа вѣры съ греческаго языка, на коемъ онъ былъ изложенъ святыми отцами, на языкъ славянскій, явился неодинаковый переводъ именно 8-го члена: одинъ съ словомъ „истиннаго“, другой безъ этого слова; и о томъ, читать ли въ 8-мъ членѣ Символа слово „истиннаго“, или не читать, у насъ происходили задолго до патріарха Никона споры. Зиновій мнихъ, ученикъ преподобнаго Максима Грека, пишетъ: „Вопроси мя Захарія, глаголя: таможе, въ Вѣрую во единого Бога, ови глаголють: и въ Духа Святаго Господа, ови же глаголють: и въ Духа Святаго истиннаго. Аще есть разньство нѣкое въ глаголѣхъ сихъ? Рекохъ же ему: иже правою вѣрою кто глаголетъ нелицемѣрнѣ, мню,

не много разньства здѣсь, аще и мнится не единоименно; обаче есть страхъ въ селищѣ, еже не глаголати: и въ Духа Святаго Господа. Видѣхъ бо въ правилахъ древняго перевода книги, преписаны же быша при Ярославѣ князи, Владиміровѣ сынѣ, и при епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашея земли, во изображеніи православныя вѣры святаго вселенскаго перваго собора писано: и въ Духа Святаго Господа, а не написано: и въ Духа Святаго истиннаго, но написано: Господа. Нѣсть же просто, или мудростію человѣческою писана отъ святыхъ правая вѣра она, еже вѣрую во единаго Бога, но по Богодуховенному писанію, по пророчествѣи и апостольствѣи проповѣди, малыми же глаголы, великою же Божіею мудростію, все божественное писаніе ветхое же и новое сказаша о единосущной Троицѣ, и во изображеніи вѣры. Тако изложиша святыи Символъ святіи отцы перваго вселенскаго святаго собора, иже въ Никее 318: и въ Духа Святаго Господа; и по первомъ вселенскомъ соборѣ вси святіи отцы во вселенскихъ шести соборахъ, отъ втораго до седьмаго, крѣпко заклаша ни приложити, ни отъяти отъ устава святаго перваго собора, еже во святѣмъ изображеніи православныя вѣры, но соблюдать непоколебимо всѣмъ православнымъ вездѣ“ (Рукоп. Хлуд. библ. № 89). Отсюда, именно изъ вопроса Захаріи, ясно, что у насъ въ Россіи, въ то время, когда жилъ Зиновій, одни читали въ 8-мъ членѣ Символа слово „Господа“, но не читали слова „истиннаго“, другіе читали слово „истиннаго“, но не читали слова: „Господа“: ибо Захарія прямо спрашиваетъ Зиновія: „ови глаголють: и въ Духа Святаго *Господа*, ови же глаголють: и въ Духа Святаго *истиннаго*: аще есть разньство нѣкое въ глаголѣхъ сихъ“? Зиновій же, хотя и отвѣтилъ, что „иже правою вѣрою кто глаголетъ, мню не много разньства здѣ“, однако дальше говоритъ, что есть страхъ въ томъ, „еже не глаголати: и въ Духа Святаго Господа“, и доказываетъ правильность такого чтенія извѣстною ему книгою древняго перевода.

И Стоглавый соборъ полагалъ, какъ и Зиновій, что большого разньства въ томъ и другомъ реченіи нѣтъ, но только требовалъ говорить которое-нибудь одно изъ нихъ, — или *Господа*, или *истиннаго*; а глаголати оба реченія, и *Господа* и *истиннаго*, призналъ непозволительнымъ: „ино то негораздо“. Итакъ отцы Стоглаваго собора не могли только опредѣлить, какое реченіе достовѣрнѣе: *Господа*, или *истиннаго*; но употребленіе обоихъ реченій вмѣстѣ, при которомъ одно будетъ лишнимъ противъ подлинника, прямо нарицаеть „негораздымъ“. Соборъ же 1667 года, на коемъ присутствовали греческіе святители, опредѣлилъ съ точностью: глаголати только *Господа*, а слово: *истиннаго* при словѣ *Господа*, назвалъ прилогомъ, то-есть лишнимъ противъ подлиннаго, на греческомъ языкѣ изложеннаго, Символа вѣры, точно такъ же, какъ и Зиновій мнихъ и соборъ Стоглавый не находили правильнымъ употребленіе здѣсь обоихъ словъ: и *Господа*, и *истиннаго*. Но назвавъ слово „истиннаго“ въ 8 членѣ Символа прилогомъ, соборъ не назвалъ этого прилога ересію. А когда ересію не назвалъ, то совопросники не имѣютъ причины и спрашивать: „разумѣлъ ли соборъ въ прилогѣ „истиннаго“ „ересь“. Вѣдь Стоглавый соборъ, который назвалъ „негораздымъ“ произношеніе въ Символѣ словъ: *Господа* и *истиннаго*, они, совопросники, нисколько за сіе не осуждаютъ; за тѣмъ же соборъ 1667 г., назвавшій прилогомъ слово: *истиннаго* при словѣ *Господа*, обвиняютъ за сіе въ отпаденіи отъ православія? Ясно, что они водятся только одною враждою къ церкви, желаніемъ возвести на нее всякія обвиненія, а не хотятъ безпристрастно разсмотрѣть, заслуживаетъ ли она обвиненій. Господа совопросники! *праведный судъ судите!*

Затѣмъ совопросники, какъ бы признавшись, что неправильно поставляютъ въ обвиненіе церкви исключеніе изъ Символа вѣры слова *истиннаго*, подходятъ къ обвиненію церкви съ другой стороны, — обвиняютъ ее уже не за исключеніе изъ Символа вѣры слова: *истиннаго*,

а за дозволеніе единовѣрцамъ читать оное въ Символѣ, — они спрашиваютъ: „въ правѣ ли былъ Всероссійскій Синодъ нарушить клятву собора и разрѣшить единовѣрцамъ глаголати Символъ вѣры съ прилогомъ „истиннаго“? Этимъ они, очевидно, тчатся подвести подъ клятву собора 1667 г. Святѣйшій Синодъ за допущеніе, а единовѣрцевъ за употребленіе запрещеннаго симъ соборомъ чтенія Символа вѣры. Но Святѣйшій Синодъ не разрушалъ опредѣленіе собора 1667 года о чтеніи Символа вѣры, хотя чтеніе, имъ запрещенное, но употреблявшееся нѣкоторое время въ русской церкви, и допустилъ къ употребленію единовѣрцамъ, подобно тому, какъ и прежде русская церковь не разрушала опредѣленія третьяго вселенскаго собора о неприкосновенности Символа вѣры, хотя допускала разное чтеніе Символа, — съ словомъ *истиннаго* и безъ этого слова. Совеопросники за допущеніе различнаго чтенія Символа вѣры, конечно, не рѣшатся російскую церковь дониконовскаго времени подвести подъ клятву третьяго вселенскаго собора: какъ же они дерзаютъ подводить подъ клятву собора 1667 г. Святѣйшій Синодъ и единовѣрцевъ за подобное же дѣйствіе? Пусть они сперва осудятъ древлероссійскую церковь, а потомъ, если угодно, пусть осуждаютъ и Святѣйшій Синодъ и единовѣрцевъ за допущеніе извѣстнаго чтенія въ 8-мъ членѣ Символа. Святѣйшій Синодъ, очевидно, руководствовался примѣромъ древлероссійской церкви. Какъ древлероссійская церковь прибавленіе слова *истиннаго* въ 8-мъ членѣ Символа употребляла не съ намѣреніемъ исказить святую вѣру, что наипаче осуждается и подвергается анаемѣ отъ святыхъ отцевъ третьяго вселенскаго собора, но по нѣкоторому недоразумѣнію, вслѣдствіе трудности перевода съ греческаго языка на славянскій: такъ и единовѣрцы держатся извѣстнаго перевода въ чтеніи Символа вѣры не съ намѣреніемъ исказить чрезъ сіе правильное чтеніе Символа, а послѣдуя древней же російской церкви и тѣмъ старопечатнымъ книгамъ, по ко-

торымъ имъ дозволено отправлять службы. И какъ древлероссійская церковь за такое чтеніе Символа вѣры не осуждалась, такъ и единовѣрцы не могутъ за сіе обвиняться въ неправославіи, равно какъ и Святѣйшій Синодъ не подлежитъ осужденію за дозволеніе имъ такого чтенія.

Въ заключеніе, неизлишне будетъ обличить здѣсь неправду Швецова въ его разсужденіяхъ о древнемъ чтеніи Символа вѣры. Извѣстно, что въ книгѣ „Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ Озерскаго“ собрано множество свидѣтельствъ объ употребленіи древлероссійскою церковію Символа вѣры безъ прилога „истиннаго“. Швецовъ тщится подорвать довѣріе къ свидѣтельствамъ находящимся въ книгѣ Озерскаго. Онъ говоритъ: „Выписки Озерскаго указываютъ на двѣ старописьменные Кормчіи, и слова Іоанна Дамаскина въ Четіи-минеи Макарія митрополита и Максима Грека въ старописьменной книгѣ его. То эти мѣста не суть прямое исповѣданіе Символа вѣры, но точію объясненіе о личности Святаго Духа противу неправильнаго разумѣнія исхожденія Его, усвоеннаго латинами. Но въ разсужденіяхъ часто берется одинъ предметъ кромѣ его опредѣлений, или при многихъ ему опредѣленіяхъ приводятся не всѣ, какъ это видится въ Кирилловой книгѣ, въ которой, по указанію Озерскаго, на листѣ 131 обор., пишется: вѣруемъ во единого Духа Святаго и животворящаго, иже отъ Отца исходящаго и на Сынѣ почивающаго. Но въ другомъ мѣстѣ, той же самой Кирилловой книги выписывается сполна Символъ православныя вѣры, и здѣсь исповѣданіе Святому Духу читается: и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго и проч. (послан. патр. Фотія л. 506). Однакоже сего Озерскій не упоминаетъ, а это показываетъ, что онъ не съ полною откровенностію, но съ пристрастіемъ собиралъ и всѣ указанныя имъ свидѣтельства. Еще онъ указалъ уставъ Божественныхъ службъ, хранящійся въ Москвѣ въ Патріаршей ризницѣ подъ № 268, Зиновія мниха, Стоглавъ и Часословъ, печатанный въ

7074 лѣто при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, гдѣ исповѣдуется: и въ духа Святаго истиннаго и животворящаго, указано и разсужденіе Стоглаваго собора, что нѣцци глаголють: и въ Духа Святаго Господа истиннаго, акибы то негораздо, едино глаголати: или Господа, или истиннаго. Но въ другихъ спискахъ Стоглава во главѣ 9 пишется: нѣцци невѣгласи глаголють: и въ Духа Святаго истиннаго, ино то негораздо, сице подобаеть глаголати: и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго (изд. Кожанчикова, стр. 68, а Казан. стр. 94). Но Озерскій и о семь разнообразіи Стоглавовъ умолчалъ, чѣмъ такъ же свидѣтельствуется его пристрастность. Но послѣднія редакціи Стоглава болѣе содержать смысла, чѣмъ первыя, и согласуютъ всеобдержному исповѣданію Символа, содержимому въ нашей древлерусской церкви. Но что же касается до остальныхъ книгъ, указанныхъ Озерскимъ, то они всѣ суть пера и изданія малоросскихъ типографій, а малороссы свою ученость заимствовали не отъ грекъ, но отъ заблуждышаго запада. Но ученые латины издавали греческія книги въ своихъ типографіяхъ не во всей ихъ точности, и, выдавая ихъ ученикамъ своимъ, многихъ опутывали тенетами своихъ заблужденій... И посему очень просто могло быть и то, что и въ Символѣ вѣры только въ печатныхъ у латинъ греческихъ книгахъ, въ исповѣданіи Святаго Духа убавлено было слово „истинный“, а малороссы къ этому отнесли съ такимъ же слѣпымъ довѣріемъ, какъ и Гедеонъ Балабанъ отнесся къ ихъ нововводству обливательнаго крещенія для несмысленныхъ младенцевъ. И такъ всѣ ссылки Озерскаго на малоросскія книги для отложенія изъ Символа вѣры, во исповѣданіи Святаго Духа, слова „истинный“ не представляютъ твердаго основанія: ибо для насъ должно быть тверже то, что въ Великой Россіи всеобдержно исповѣданіе Символа вѣры содержалось: и въ Духа Святаго Господа истиннаго. Если бы перечестъ всѣ великорусскія книги съ таковымъ исповѣданіемъ Символа вѣры, то безъ

всякаго сомнѣнія сіе исключеніе не только въ десятки, но даже и въ сотни разъ (!) превзошло бы Озерскаго. Но здѣсь отъ принятія христіанской вѣры было грековъ до тридцати однихъ митрополитовъ, и на другихъ епископіяхъ нѣсколько архіереевъ, а потому и немислимо то, чтобы они могли здѣсь содержать Символь вѣры, не согласный утвержденному на вселенскихъ соборахъ, и тѣмъ болѣе, не сталъ бы и самъ Богъ подтверждать неправую вѣру древней великороссійской церкви прославленіемъ въ ней многихъ чудотворцевъ, въ нетлѣннн тѣлеси и донынѣ почивающихъ“ (Оправданіе старообр. Христ. цер. заграничн. изд.),

Такъ лжествидѣтельствуеть Швецовъ съ свойственной ему наглостію. Но ложь его очевидна для всякаго безпристрастнаго читателя. Во-первыхъ, Озерскій указываетъ не на двѣ и не на три старописьменные книги, а на множество книгъ, приводя изъ нихъ самое чтеніе 8-го члена Символа, а не толкованія, какъ несправедливо утверждаетъ Швецовъ, въ чемъ всякій можетъ убѣдиться изъ самыхъ „Выписокъ“ Озерскаго. И это свидѣтельствуеть, что по принятіи русскими вѣры христіанской наиболѣе распространено было чтеніе Символа безъ прилога „истиннаго“. Списокъ же Стоглава, изданный Кожанчиковымъ, на который указываетъ Швецовъ, есть списокъ позднѣйшій и не согласуеть болѣе древнимъ спискамъ Стоглава, одинаково свидѣтельствующимъ, что „едино глаголати: или Господа, или истиннаго“, а оба реченія говорить „негораздо“ (См. о семъ книжку, изд. брат. св. Петра „О чтеніи Символа вѣры“, гдѣ перечисляется до 16 списковъ Стоглава съ одинаковымъ наставленіемъ о чтеніи Символа вѣры). Приводить слова изъ позднѣйшаго, очевидно искаженнаго списка Стоглава, притомъ единственнаго съ такимъ чтеніемъ, Озерскому, очевидно, не было никакой надобности, если онъ и зналъ о немъ. Въ книгѣ Кирилловой, въ посланіи Фотія патріарха (л. 507), въ Символѣ вѣры дѣйствительно напечатано слово *истиннаго*, и это въ

книгъ Озерскаго не скрыто, какъ несправедливо говорить Швецовъ, а напротивъ указало съ слѣдующимъ замѣчаніемъ: „Это есть произвольное прибавленіе издателей книги; ибо это самое Фотіево посланіе находится: 1) въ Макарьевской минеи, хранящейся въ Синод. библ. подъ № 996, мѣсяць іюль, л. 932—947, 2) въ книгъ Палея (рукоп. 16 вѣка), хранящейся тамъ же подъ № 211, л. 587—611, и 3) въ сборникъ (рукоп. 16 вѣка), хранящемся въ той же библиотекѣ подъ № 384 л. 283—329, и во всѣхъ этихъ рукописяхъ въ осьмомъ членѣ Символа вѣры, изложеннаго въ Фотіевомъ посланіи, слова *истиннаго* нѣтъ“. Далѣе, Швецовъ и самъ не скрываетъ, что въ книгахъ малороссійской печати Символь вѣры печатался безъ прилога „истиннаго“, но щитится только подорвать къ нимъ довѣріе, утверждая, будто они были издаваемы „получившими ученость на западѣ, гдѣ западники опутывали ихъ „тенетами своихъ заблужденій“. Говоря это, Швецовъ противится свидѣтельству самой древнерусской церкви, которая ни единымъ словомъ не порочила книги малороссійской печати, а нѣкоторыхъ издателей сихъ книгъ именовала ревнителями и поборниками благочестія, какъ именно похваляется въ Книгѣ о вѣрѣ Захарій Копистенскій. И явную ложь говоритъ Швецовъ о малороссійскихъ ревнителяхъ вѣры, будто они „опутывались тенетами заблужденій запада“; напротивъ, они отстояли и соблюли отъ вліянія запада чистое православіе малорусской церкви. Гедеонъ Балабанъ, правда, допускалъ совершеніе крещенія обливаніемъ надъ слабыми младенцами; но точно такое же наставленіе крестить чрезъ обливаніе слабыхъ младенцевъ находится и въ Потребникахъ Московскаго патріарха Іова; а развѣ Швецовъ скажетъ, что Іовъ патріархъ былъ опутанъ „тенетами заблужденій запада“? Швецовъ говоритъ наконецъ и о греческихъ книгахъ, что „въ Символѣ вѣры только въ печатныхъ у латинъ въ греческихъ книгахъ убавлено было слово истинный“. Ужели онъ не знаетъ, что въ книгъ

Озерскаго приведены свидѣтельства не изъ печатныхъ только греческихъ книгъ, но и древлеписьменныхъ памятниковъ, гдѣ читается Символь вѣры безъ прилога „истиннаго“, а именно: на Фотіевомъ саккосѣ вышитый греческими буквами Символь вѣры читается безъ прилога „истиннаго“, также въ Хрисовулѣ Константинопольскаго собора 1593 года. Напомню Швецову обстоятельство, намъ обоимъ хорошо извѣстное. По совѣту автора Окружнаго Посланія, Иларіона Георгіевича, крестьянина Нижегород. губ. Харитоновъ скопировалъ на тонкую бумагу находящійся въ подлинномъ Хрисовулѣ текстъ Символа вѣры, и самъ же Швецовъ переводилъ его съ греческаго языка на русскій (ибо съ помощію словаря могъ переводить); точно такъ же онъ перевелъ Символь вѣры изъ греческой книги Симеона Солунскаго: и въ обоихъ книгахъ оказался Символь вѣры безъ прилога „истиннаго“. Пусть это припомнитъ Швецовъ, и болѣе не говорить неправды о греческихъ книгахъ¹⁾.

Егоръ Антоновъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

¹⁾ Нужно удивляться, съ какою наглостію утверждаетъ Швецовъ, что будто бы „Выписки“ приснопамятнаго А. И. Озерскаго, въ подлинности и точности которыхъ никто не можетъ усомниться, сдѣланы пристрастно и односторонне. Понятно, что г-ну Швецову хочется накинуть тѣнь на эту книгу, составляющую сильнѣйшее орудіе противъ раскола; но не легко понять, какъ онъ, не глупый человѣкъ, не сообразилъ, что своими стараніями опорочить книгу Озерскаго, порочить только самого себя, обличая передъ всѣми свою наглость и недобросовѣстность. Относительно же греческаго текста Символа въ Хрисовулѣ замѣтимъ, что точный снимокъ съ него приложенъ къ изданному Братствомъ св. Петра митр. Соборному Дѣянію 1854 г.

Ред.

5*

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

6. Паки и паки объ Овнсимѣ Швецовѣ. — Его разъѣзды по стародубскимъ слободамъ. — Отказъ бесѣдовать съ миссіонерами. — Украдены ли отобравныя у Швецова бумаги? — Копія нѣкоторыхъ изъ числа этихъ бумагъ: ихъ значеніе для дѣла о Швецовѣ и для современной исторіи раскола.

Старанія богача-раскольника Гусева, который ѣздилъ въ Кіевъ хлопотать предъ властями Судебной палаты объ освобожденіи Швецова, вторично заключеннаго въ тюрьму, увѣнчались полнымъ успѣхомъ: Швецовъ отданъ Гусеву на поруки со взносомъ сравнительно незначительной суммы — 5000 р., тогда какъ за него готовы были внести впятеро больше. И вотъ г-нъ Швецовъ снова поселился у лжеепископа Сильвестра въ Полосѣ, и опять идутъ сюда толпами стародубскіе раскольники — видѣть батюшку отца Арсенія, сего новаго страдальца якобы за правую вѣру, и насладиться его бесѣдами, укрѣпляющими ихъ въ преданности расколу. Но теперь г. Швецовъ уже не ограничивается тѣмъ, что принимаетъ посѣтителей; онъ и самъ разъѣзжаетъ по слободамъ, гдѣ раскольники принимаютъ его съ большимъ почетомъ. Въ маѣ мѣсяцѣ онъ ѣздилъ напр. въ Еліонку, благодарить Гусева за его великія благодѣянія, былъ въ Воронкѣ, въ Лужахъ; а въ Клинцы ѣздитъ даже и почаству, служить здѣсь въ качествѣ священно-инока и поучаетъ народъ крѣпко держаться мнимаго «древлеправославія», т.-е. раскола, при чемъ не стѣсняется самъ себѣ восписывать похвалы, выставляя себя непобѣдимымъ въ состязаніяхъ съ «никоніанскими» миссіонерами и всегда готовымъ на эти состязанія. На мѣстѣ оказался любитель такихъ состязаній, — суражскій предводитель дворянства г-нъ Листовскій, — и предложилъ Швецову устроить бесѣду о вѣрѣ. Швецовъ охотно согласился, смѣло разсчитывая запутать своими хитросплетеніями дилеттанта-собесѣдника и порисоваться своими знаніями предъ «интеллигентнымъ» человѣкомъ и передъ публикой, какая соберется

на это любопытное состязаніе. 18-го мая, по соглашенію съ г. Листовскимъ, онъ пріѣхалъ на бесѣду съ нимъ въ Клинцы, и цѣлые два дня ожидалъ собесѣдника; но этому послѣднему воспрепятствовали прибыть на бесѣду какія-то служебныя обязанности. Швецовъ уѣхалъ, разумѣется, весьма недовольный тѣмъ, что такой удобный случай порисоваться и похвастаться своимъ ораторскимъ искусствомъ, да еще передъ людьми «интеллигентными», ускользнулъ отъ него.

Совсѣмъ иначе поступилъ г-нъ Швецовъ, когда ему предложили явиться на бесѣду люди дѣйствительно опытные въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками, — мѣстные миссіонеры о. І. Рябухинъ и его товарищи. Любопытно, что устроить бесѣду между ними очень желали и сами клинцовскіе старообрядцы, вѣроятно, подъ вліяніемъ хвастливыхъ разсказовъ Швецова о своей непобѣдимости въ состязаніяхъ съ миссіонерами. Объ этомъ своемъ желаніи они прямо заявляли православному приходскому священнику въ Клинцахъ о. Ѳомичеву, который и снесся по сему случаю съ о. Рябухинымъ. Послѣдній тѣмъ охотнѣе согласился произвести публичную бесѣду со Швецовымъ, что и самъ давно этого желалъ. Онъ попросилъ о. Ѳомичева повидаться съ Швецовымъ и предложить ему, чтобы пріѣхалъ въ Клинцы для публичнаго собесѣдованія къ 26-му мая. 20-го числа о. Ѳомичевъ былъ у Швецова въ Полосѣ и предложилъ ему пріѣхать къ указанному времени на бесѣду въ Клинцы. Швецовъ отвѣтилъ, что готовъ бесѣдовать во всякое время, но опасается, что отъ слѣдователя не получить на это разрѣшенія. Затѣмъ, въ разговорѣ съ посѣтителемъ, пустился въ обычную похвалбу своими побѣдами надъ всѣми рѣшительно православными собесѣдниками. «Я совѣтовалъ бы вамъ, отецъ, оставить попеченіе о бесѣдахъ, — говорилъ онъ; если у васъ въ приходѣ покойно, то и молчите; а послѣ бесѣды, повѣрьте мнѣ, многіе уйдутъ отъ васъ, какъ это бываетъ на практикѣ всегда и вездѣ, гдѣ я ни бесѣдовалъ. Я посрамлялъ на бесѣдахъ не только г-на Ивановскаго, въ Нижнемъ, но и такихъ собесѣдниковъ, какъ о. Крючковъ, даже самъ

Павель Прусскій»¹⁾). Въ заключеніе однако Швецовъ изъ-явилъ согласіе явиться на бесѣду въ Клинцы, если получитъ разрѣшеніе отъ слѣдователя (о которомъ однако не хлопоталъ, когда пріѣзжалъ бесѣдовать съ г. Листовскимъ). Слухи о предстоящей бесѣдѣ разнеслись по посадамъ. Раскольники, и даже раскольническіе попы обраружили большой интересъ къ предстоящему, какъ они ожидали, пораженію «никоніанскихъ» миссіонеровъ. Извѣстный попь Еоимъ Мельниковъ послалъ Швецову письмо, которымъ спрашивалъ его: правда ли, что онъ будетъ бесѣдовать въ Клинцахъ съ миссіонерами? — и извѣщалъ, что въ такомъ случаѣ пріѣдетъ изъ Новозыбова — послушать его, предлагалъ и свои услуги для участія въ бесѣдѣ. Швецовъ отвѣтилъ ему уклончиво, что по всей вѣроятности не будетъ на бесѣдѣ, какъ состоящій подъ судомъ. Къ 26-му числу пріѣхалъ въ Клинцы изъ Свяцкой раскольническій попь Максимъ и изъ разныхъ слободъ собралось не мало старообрядцевъ. Миссіонеры о. Рябухинъ и о. Пименъ пріѣхали сутками ранѣе, чтобы испросить у слѣдователя дозволеніе для Швецова — произвести бесѣду съ ними въ Клинцахъ. Слѣдователь отвѣтилъ, что никакихъ съ своей стороны препятствій къ тому не имѣеть и что если Швецовъ явится къ нему — просить разрѣшенія бесѣдовать, охотно дастъ ему это разрѣшеніе. Тогда миссіонеры отправились къ главѣ клинцовскихъ раскольниковъ Степунину и попросили его съѣздить въ Полосу къ Швецову — сообщить ему, что слѣдователь разрѣшаетъ ему явиться 26 числа въ Клинцы на бесѣду и что здѣсь ожидаютъ его уже прибывшіе собесѣдники. Отецъ Рябухинъ въ такомъ смыслѣ написалъ даже нисьмо къ Швецову и вручилъ Степунину для доставленія по принадлежности. Степунинъ съѣздилъ

1) Нужна очень большая, именно швецовская наглость, чтобы говорить, будто и о. архимандритъ Павель не могъ выстоять противъ Швецова на бесѣдѣ, когда многіе, присутствовавшіе на этой бесѣдѣ, свидѣтели доселѣ помнятъ, что Швецовъ совершенно растерялся тогда, не зная что отвѣчать на доводы о. Павла, и ушелъ съ бесѣды виолнѣ посрамленный.

въ Полосу, но возвратился съ отказомъ Швецова. Теперь, когда предстояло на самомъ дѣлѣ показать свою силу въ бесѣдѣ съ миссіонеромъ, разумѣющимъ дѣло, и когда ссылатся на затрудненія со стороны слѣдователя оказалось неудобнымъ, г-нъ Швецовъ просто заявилъ, что считаетъ для себя не безопаснымъ вступать въ бесѣды съ православными, когда его дѣло еще не рѣшено судомъ. «Послѣ бесѣды (говорилъ онъ) многіе, какъ я увѣренъ, убѣжденные моими доводами, оставить церковь, а это будетъ поставлено въ вину мнѣ и отягчить ожидающій меня приговоръ». Такъ искусно г. Швецовъ прикрылъ свое отступленіе! Остается только непонятнымъ, отчего же онъ не опасался такихъ послѣдствій и для православныхъ и для себя лично, когда такъ охотно явился на несостоявшуюся бесѣду съ г. Листовскимъ? Во всякомъ случаѣ его отказъ произвелъ невыгодное для него впечатлѣніе и среди православныхъ и среди самихъ старообрядцевъ: послушать интересную бесѣду, которой они ждали, не удалось. Правда, бесѣда состоялась; но за отсутствіемъ такого собесѣдника, какъ Швецовъ, не имѣла особаго значенія.

Такъ ведетъ себя г. Швецовъ, пользуясь временно предоставленной ему свободой и въ ожиданіи полного освобожденія по суду. Судъ ожидается въ сентябрѣ, и въ благополучномъ исходѣ его никто не сомнѣвается. Любопытно, какіе планы строить самъ Швецовъ относительно своей будущей дѣятельности по освобожденіи отъ суда. Онъ говоритъ своимъ, что тогда немедленно уѣдетъ за границу и тамъ, пользуясь дѣйствительной свободой, посвятить всего себя на служеніе расколу, т.-е. примется за прежнее ремесло, — будетъ писать и печатать свои клеветническія на церковь сочиненія и оттуда высылать ихъ въ Россію, чтобы этимъ способомъ болѣе и болѣе распространять въ русскомъ народѣ ядъ раскола и еретичества¹⁾. Этого ли желаютъ господа судьи, которымъ предстоитъ судить Швецова?

¹⁾ Въ справедливости этого извѣстія сомнѣваться нельзя: дорога за границу хорошо знакома Швецову, равно какъ и жизнь за гра-

Мы уже говорили, что надежду на полное оправданіе Швецова сторонники его основываютъ между прочимъ на «томъ обстоятельствѣ, что дѣло о кражѣ изъ консисторіи важнѣйшихъ бумагъ, взятыхъ при его арестѣ, заглушено; заинтересованные въ немъ консисторскіе и судебные чины согласились утверждать, что никакого похищенія не было, и все взятое у Швецова находится якобы въ сохранности». По этому поводу мы тогда же замѣтили, что доказать это сіи чины могутъ только тогда, «если имѣется подробная официальная опись всѣхъ вещей, взятыхъ при Швецовѣ, съ по-

ницей. И вотъ доказательство, что для Швецова, какъ и всякаго раскольника, все равно, жить ли въ отечествѣ и подъ державой православнаго Русскаго Царя, или въ бусурманской странѣ, подъ властью австрійца-католика, — напротивъ, жить въ бусурманщинѣ, подъ владычествомъ нѣмца, онъ находитъ для себя даже гораздо лучше и привольнѣе, потому что здѣсь удобнѣе можетъ вредить ненавистой ему православной церкви, т.-е. православному народу съ его Царемъ. Любви къ родинѣ и Царю нѣтъ въ сердцѣ у Швецовыхъ. Эту черту въ раскольникѣ, столь противную природѣ православнаго русскаго человѣка, эту готовность раскольника бѣжать за границу, какъ несомнѣнный признакъ отсутствія въ немъ патриотическаго чувства, истребленнаго расколомъ, давно и очень мѣтко указалъ извѣстный знатокъ русскаго народа В. И. Даль въ своей Запискѣ о раскольникахъ (1852 г.). Вотъ что писалъ онъ: „Раскольники, какъ показываютъ самое дѣло, весьма склонны искать покровительства враговъ, или чужихъ державъ: они и въ прежнія времена съ удвольствіемъ выселялись въ Польшу, Австрію, Пруссію, Молдавію и Турцію, и чуть не въ Китай. Эта черта рѣзко отличаетъ раскольника отъ православнаго: послѣдній, каково бы ни было положеніе его, чуждается всякаго иноязычнаго владычества; самая мысль — быть поданнымъ не русскаго, а иного царя — для него вовсе недоступна; раскольникъ, напротивъ, не только съ этой мыслью легко осваивается, но она для него довольно заманчива и соблазнительна“. Людей, такъ здраво и трезво разсуждающихъ о расколѣ, какъ покойный В. И. Даль, теперь трудно отыскать, особенно въ правительственныхъ сферахъ, гдѣ раскольники считаются лучшими, вѣрноподданнѣйшими гражданами російскаго государства. Г-ну Швецову, этому вреднѣйшему изъ современныхъ раскольниковъ, конечно, будетъ всячески облегченъ желаемый отъѣздъ за границу, гдѣ ждутъ его свободные типографскіе станки.

ставленными противъ каждой нумерами, и если окажется что всѣ эти занумерованныя вещи, книги, бумаги, дѣйстви-тельно имѣются на лицо. А есть ли все это? ¹⁾). Вскорѣ послѣ того, какъ мы это писали, отъ одного лица, совѣмъ намъ неизвѣстнаго, но, какъ видно, имѣющаго близкое отно-шеніе къ дѣлу, мы получили тринадцать копій именно съ бумагъ, отобранныхъ у Швецова при арестѣ ²⁾). Большую часть ихъ мы печатаемъ теперь вполне ³⁾) и просимъ у вышеуказан-ныхъ чиновъ — навести справку, имѣются ли въ настоящее время оригиналы этихъ бумагъ при дѣлѣ Швецова. Если не имѣются, то значить похищены, и значить должны быть привлечены къ отвѣтственности и раскольническій попъ Ди-митрій Смирновъ, устроившій это похищеніе, и лицо, имъ подкупленное. А бумаги, о которыхъ идетъ рѣчь, имѣютъ значеніе для дѣла, какъ уличающія Швецова въ веденіи ши-рокой пропаганды раскола и въ сношеніяхъ съ правитель-ственными въ расколѣ лицами. Онѣ также не лишены зна-ченія и для современной исторіи раскола, на чтѣ мы прежде всего и обратимъ вниманіе.

Мы говорили въ свое время, что Швецовъ пріѣхалъ въ Стародубскія слободы не за тѣмъ только, чтобы утвердить здѣшнихъ старообрядцевъ въ преданности расколу, но и съ тою цѣлю, чтобы пригласить Сильвестра Балтскаго под-писать сочиненное имъ, Швецовымъ, и уже подписанное нѣ-которыми раскольническими лжеепископами постановленіе объ упраздненіи Московскаго Духовнаго Совѣта съ предоставле-ніемъ управленія церковными дѣлами раскольниковъ еже-годно собираемымъ соборамъ ⁴⁾). Отобранныя у Швецова бу-

1) См. выше, гл. 5.

2) Полный перечень этихъ бумагъ см. въ *Брат. Сл.* 1891 г. т. 1, стр. 796—797. Мы полагаемъ, что копии эти сняты въ то время, когда бумаги Швецова находились еще въ консисторіи.

3) Онѣ печатаются ниже, въ приложеніи, съ подстрочными, гдѣ нужно, замѣчаніями.

4) См. выше, въ гл. 3-й.

маги, съ которыхъ имѣются у насъ копіи, подтверждаютъ это любопытное обстоятельство и даютъ о немъ болѣе обстоятельныя свѣдѣнія. Оказывается, что недовольство Духовнымъ Совѣтомъ и особенно тѣмъ, что Савватій, подъ вліяніемъ свѣтскихъ членовъ этого Совѣта, прекратилъ ежегодные соборы раскольниковъ лжеепископовъ въ Москвѣ, — недовольство, громко выражаемое и нѣкоторыми изъ самихъ лжеепископовъ и извѣстными въ Москвѣ братчиками, со Швецовымъ во главѣ, довольно сильно распространилось среди раскольниковъ австрійскаго согласія. Такъ извѣстный нашимъ читателямъ воронковскій купецъ Макаровъ, въ письмѣ къ Швецову отъ 30 апрѣля 1889 г.¹⁾, горько жаловался на отсутствіе соборовъ у старообрядцевъ и на Духовный Совѣтъ, о которомъ прямо говорилъ, что это учрежденіе антиканоническое. Онъ просилъ Швецова: «Предложите всѣмъ знакомымъ вамъ епископамъ учредить законный іерархическій порядокъ, согласно правиламъ св. отеца, на всяко лѣто быть непременно общему собору епископовъ, по мѣстамъ, гдѣ они заблагоразсудятъ, чтобы разбирать дѣла, встрѣчавшіяся по епархіямъ нашимъ старообрядческимъ... Неудобно съ такими дѣлами обращаться въ Московскій Духовный Совѣтъ, такъ какъ тамъ въ качествѣ членовъ находятся и простолюдины, а простолюдинамъ судить духовное лицо предосудительно и незаконно, а даже, я полагаю, преступно». Далѣе Макаровъ довольно любопытно разсуждаетъ о томъ, какъ за этотъ антиканоническій порядокъ управленія австрійцевъ укаряютъ и старообрядцы другихъ согласій и православные. Видя такимъ образомъ, что недовольство Савватіемъ и Духовнымъ Совѣтомъ распространяется среди старообрядцевъ, Швецовъ, вѣроятно, съ вѣдома своихъ друзей, рѣшилъ въ началѣ 1890 г. написать въ Бѣлую-Криницу къ Аванасію письмо, въ которомъ просилъ его побудить Савватія, чтобы составилъ соборъ, — и просьбу свою, по обычаю, сопроводилъ

¹⁾ См. прилож. № 4. Объ этомъ же говоритъ Макаровъ и во второмъ письмѣ къ Швецову, писанномъ въ 1890 г. См. прилож. № 5.

гостинцемъ. Аѳанасій отвѣтилъ ему, что не находитъ удобнымъ прямо обращаться къ Савватію съ такимъ предложеніемъ, «такъ какъ совѣмъ мало имѣеть съ нимъ переписки». «Но если бы кто изъ епископовъ заявилъ мнѣ жалобу (писалъ далѣе Аѳанасій), тогда бы я могъ написать и требовать непременно созвать соборъ... я совѣтую вамъ сдѣлать предложеніе всѣмъ русскимъ епископамъ, а когда они на это соизволятъ, то и нехотя архіепископъ Савватій исполнить согласное священнымъ правиламъ»¹⁾. Слѣдуя этому совѣту Аѳанасія, Швецовъ дѣйствительно сочинилъ отъ имени раскольниковъ епископовъ «Заявленіе» Савватію, въ которомъ, послѣ напominанія о прежнихъ его отказахъ составить соборъ, говорилось въ заключеніе: «мы, низайшіе ваши собратія, вынуждаемся просить ваше преосвященство созвать соборъ боголюбивыхъ епископовъ и разсмотрѣть всѣ накопившіяся недоразумѣнія; въ противномъ же случаѣ мы будемъ считать ваши дѣйствія недѣйствительными»²⁾. Это «Заявленіе», по предложенію Швецова, подписали Викторъ Уральскій, Кириллъ Нижегородскій и Алексій Самарскій, отъ имени которыхъ Швецовъ сочинилъ еще «Порученіе» ему, Швецову, «посѣтитъ лично» Сильвестра, Анастасія, Силуана, Спиридона и Пансіа, и попроситъ ихъ, чтобы тоже подписали «Заявленіе» Савватію³⁾. Планъ у Швецова, очевидно, былъ тотъ, что если Савватій не приметъ «Заявленія», подписаннаго раскольническими епископами, и не согласится исполнить его, то дѣло будетъ перенесено на судъ Аѳанасія Бѣлокриницкаго, согласно наставленію этого послѣдняго⁴⁾. Снабженный «Порученіемъ» отъ трехъ лжеепископовъ, Швецовъ и отправился собирать подписи прочихъ раскольническихъ владыкъ

1) Письмо Аѳанасія отъ 17 мая 1890 г. См. прилож. № 1.

2) См. въ приложеніи № 3.

3) См. въ прилож. № 2.

4) У Швецова было уже заготовлено и „Увѣдомленіе“ митрополиту, которое подписали Викторъ, Кириллъ и Алексій и къ которому Швецовъ долженъ былъ собрать подписи прочихъ лжеепископовъ (См. въ „Порученіи“, № 2).

къ «Заявленію», — но въ Черниговскихъ слободахъ, на пути къ Сильвестру, былъ арестованъ, при чемъ взяты были и всѣ эти бумаги, относящіяся къ заговору противъ Савватія и Духовнаго Совѣта. Понятно, что для Швецова и друзей его былъ прямой интересъ выкрасть изъ дѣла эти важныя для него бумаги, такъ какъ они, во-первыхъ, ставятъ его въ весьма неловкое положеніе относительно Савватія и сильныхъ въ расколѣ свѣтскихъ членовъ Духовнаго Совѣта¹⁾, и, во-вторыхъ, что гораздо важнѣе, прямо обличаютъ его предъ русскимъ правительствомъ, какъ лицо, находящееся въ сношеніяхъ съ Бѣлокриницимъ лжемитрополитомъ и въ ближайшихъ отношеніяхъ ко всѣмъ раскольническимъ епископамъ въ Россіи, — лицо весьма вліятельное между ними и, значить, имѣющее въ расколѣ очень большое значеніе, притомъ захваченное при исполненіи одного изъ предпріятій къ упроченію раскола, именно установленія воспрещенныхъ закономъ ежегодныхъ соборовъ раскольническихъ лжеепископовъ. Такого рода вещественныя доказательства должны послужить, очевидно, не къ пользѣ подсудимаго. Намъ говорятъ, что никакихъ бумагъ, взятыхъ у Швецова, никто не красть; пусть же тѣ, кому сіе надлежитъ вѣдать, наведутъ справки, имѣются ли при дѣлѣ Швецова сейчасъ указанные нами документы.

Прочія изъ отобранныхъ у Швецова бумагъ, имѣющіяся у насъ въ копіяхъ и печатаемыя ниже, не представляютъ такой важности, какъ три выше указанныя; однако имѣютъ своего рода значеніе. Таковы четыре письма къ Швецову отъ воронковского купца Макарова. Въ двухъ первыхъ, какъ

¹⁾ Пусть же Савватій и сіи г-да члены прочтутъ теперь помѣщаемыя ниже, конечно, неизвѣстные имъ, документы (№№ 1, 2 и 3), и полюбуются, какія козни противъ нихъ строилъ пресловутый въ расколѣ священно-инокъ Арсеній съ своими „братчиками“. Очень любопытно было бы узнать, какъ поступить при этомъ Арсенію Ивановичу Морозовъ — другъ и Савватію и Швецову: на сторону котораго изъ этихъ друзей станетъ сей неудержимый расподитель раскольническихъ архіереевъ и поповъ?

мы говорили, пишется о необходимости уничтожить Духовный Совѣтъ, а въ послѣднихъ объ одномъ любопытномъ и характерномъ въ раскольническомъ быту случаѣ. У насъ было уже напечатано письмо Макарова къ жезопу Димитрію Смирнову, гдѣ Макаровъ сообщаетъ мимоходомъ: «съ отцемъ Кипріяномъ я еще не примирился»¹⁾. Вотъ именно о причинахъ этой размолвки и говорится въ послѣднихъ письмахъ Макарова къ Швецову. Дѣло въ томъ, что Макаровъ, пріемлющій австрійское священство и притомъ окружникъ, выдалъ свою дочь за бѣглопоповца и ее повѣнчалъ на Вѣткѣ бѣглый попъ: за это австрійскій попъ Кипріянъ (знакомый нашимъ читателямъ), духовный отецъ Макарова, по совѣту Бушева (раскольническаго фанатика, считающагося въ Стародубѣ большимъ начетчикомъ), прислалъ ему безграмотно написанное отлученіе отъ церкви со всѣмъ его многочисленнымъ семействомъ. Макаровъ, еще при началѣ сватовства, писалъ Швецову, желая посовѣтоваться, можно ли отдать дочь въ замужество за бѣглопоповца, и при этомъ сообщалъ съ своей стороны: «нашъ попъ съ Бушевымъ грозятъ отлучить отъ церкви меня и все семейство, если я отдамъ за бѣглопоповца; но я вовсе другаго мнѣнія о бѣглопоповцахъ; а притомъ они еще нашими епископами не осуждены, къ какой ереси ихъ причислятъ?»²⁾. Макаровъ такимъ образомъ предлагалъ Швецову очень серьезный вопросъ объ отношеніяхъ австрійщины къ бѣглопоповству, изъ котораго австрійщина выродилась, — спрашивалъ: можно ли считать еретиками, брачныя связи съ которыми недозволительны, бѣглопоповцевъ, каковыми были ближайшіе предки всѣхъ старообрядцевъ австрійскаго согласія и о которыхъ австрійскіе епископы не произнесли еще суда — «къ какой ереси ихъ причислятъ?» Лукавый Швецовъ, надобно полагать, уклонился отъ этого щекотливаго вопроса, — по крайней мѣрѣ въ слѣдующемъ письмѣ своемъ къ Швецову Макаровъ не упоминаетъ, чтобы получилъ отъ него какой-либо отвѣтъ, а только извѣщаетъ, что бракъ состоялся, и

1) См. выше, гл. 4.

2) Письмо отъ 10 іюля 1890 г. См. прилож. № 5.

сообщаетъ очень любопытныя извѣстія о обстоятельствахъ со-
провождавшихъ этотъ бракъ ¹⁾. Когда же вскорѣ послѣ этого
постигло его «горкое нещастіе», — присланное попомъ Кип-
ріяномъ отлученіе, то Макаровъ послалъ сначала жалобу на
Кипріяна Сильвестру Балтскому, а потомъ написалъ новое
письмо и къ самому Швецову, котораго именно просилъ «раз-
смотрѣть, имѣлъ ли (право) самолично отъ Кипріяна такой
произнести судъ, и отлучить и отогнать отъ церкви все се-
мейство его. Сыновья мои (писалъ далѣе Макаровъ) уже всѣ
трое совершеннолѣтніе, и одинъ женатый, съ тремя дѣтьми,
оскорбившись такимъ дикимъ самосудомъ, начали ходить за
службу въ раздорниціе приходы. Такое дѣйствіе возмутило меня
и всѣ наши христіанскіе общества. Прошу васъ, разберите всѣ
эти дѣйствія относительно лужковско-вѣтковскихъ прихо-
жанъ, имѣющихъ у себя бѣглыхъ поповъ отъ Русской церкви,
и не оставьте почтить меня увѣдомленіемъ, котораго съ не-
терпѣніемъ буду ждать» ²⁾. Къ письму Макаровъ приложилъ
и копію запретительной грамоты Кипріяна. Не знаемъ, что
отвѣтилъ, даже отвѣтилъ ли Швецовъ Макарову и на это
письмо; но изъ упомянутаго выше письма Макарова къ Ди-
митрію Смирнову, писаннаго уже 29 декабря 1890 г., видно,
что и тогда примиренія между нимъ и попомъ Кипріяномъ
еще не послѣдовало. Таково содержаніе, очень любопытныхъ
по нѣкоторымъ подробностямъ, писемъ Макарова, отобран-
ныхъ при арестѣ у Швецова. Былъ ли интересъ выкрадывать
эти письма? Макаровъ, вмѣстѣ съ Д. Смирновымъ принималъ
самое близкое участіе въ Швецовѣ послѣ его ареста: понятно,
что для него лично былъ интересъ въ томъ, чтобы при дѣлѣ
не находились его письма, вовсе не назначавшіяся для вѣ-
дѣнія судебныхъ властей. Да и въ отношеніи къ самому
Швецову эти письма, какъ и помѣщаемое ниже письмо нѣ-
когого Кириллыкова ³⁾, имѣютъ то значеніе, что опять вы-

¹⁾ Письмо отъ 7 августа 1890 г. См. прилож. № 6.

²⁾ Четвертое письмо Макарова. См. прилож. № 7.

³⁾ См. прилож. № 8.

даютъ его какъ лицо, имѣющее въ расколѣ очень большое значеніе и вліяніе, пользующееся такою авторитетностію, что къ нему раскольники изъ разныхъ мѣстъ обращаются за рѣшеніемъ разныхъ религиозныхъ и иныхъ вопросовъ. Такія вещественныя доказательства опять-таки не въ пользу подсудимаго.

Быль отобранъ при Швецовѣ и еще одинъ, имѣющійся у насъ въ копіи, документъ, гораздо болѣе важный въ значеніи вещественнаго доказательства по его дѣлу: это его собственное письмо къ извѣстному проходимцу, издающему за границей ругательныя на православную церковь и прославляющія расколъ сочиненія, жиду-Карловичу. О содержаніи этого очень любопытнаго письма мы говорить не будемъ, такъ какъ предлагаемъ его вполнѣ вниманію читателей, съ нашими подстрочными замѣчаніями¹⁾; но слѣдуетъ обратить вниманіе именно на его значеніе въ дѣлѣ Швецова. Оно представляетъ явную улику, что Швецовъ состоитъ въ близкихъ, дружескихъ отношеніяхъ и къ этому выгнанному изъ Россіи жиду (Швецовъ называетъ его «любезнымъ другомъ»), съ которымъ вмѣстѣ онъ дѣйствительно занимался за границей печатаніемъ направленныхъ противъ православной церкви сочиненій и, конечно, будетъ печатать таковыя, когда, освободившись отъ суда, уйдетъ подъ кровъ австрійскаго правительства. Ужели не важно было похитить изъ дѣла такой опасный для подсудимаго документъ?

Итакъ спросимъ еще разъ: есть ли теперь исчисленныя нами бумаги при дѣлѣ Швецова? На вопросъ нашъ, разумѣется, намъ не дадутъ отвѣта; но быть можетъ и найдется кто-нибудь, кто полюбопытствуетъ навести объ этомъ интересную справку...

1) См. прилож. № 9.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1. Письмо Аванасія Бѣлокриницкаго къ Швецову отъ 17-го мая 1890 г.

Г. І. Х. С. Б. П. Н.

Любезный трудолюбецъ и проповѣдникъ слова Божія священноинокъ Арсеній. Первымъ долгомъ спѣшу сообщить вамъ о полученіи вашего письма и гостинцевъ, которые вы прислали отъ извѣстныхъ вамъ благодѣтелей. Спаси васъ и ихъ Христосъ. Вы пишете, чтобы я просилъ архіепископа созвать соборъ, но я не нахожу удобнымъ такъ, что я съ нимъ совѣмъ мало имѣю переписки; но если бы кто изъ епископовъ заявилъ мнѣ жалобу, тогда бы я могъ написать и требовать непременно созвать соборъ, а доколѣ сего не будетъ, считаю себя не вправѣ писать и давать подозрѣніе вражды, каковая можетъ открыться между мною и Духовнымъ Совѣтомъ, но я совѣтую вамъ сдѣлать предложеніе всѣмъ русскимъ епископамъ, а когда они на это соизволятъ, то и нехотя архіепископъ Савватій исполнитъ согласное священнымъ правилами. За симъ призываю на вы миръ Божій и благословеніе.

Смиренный митрополитъ Бѣлокриницкій Аванасій.

Мая 17 дня 1890 г.

2. „Порученіе“ Швецову отъ раскольническихъ епископовъ.

Почтеннѣйшій священноинокъ Арсеній!

Поручаемъ вамъ, потрудитесь Бога ради и для строенія святой Христовой церкви, посѣтить лично нашихъ братьевъ боголюбивѣйшихъ епископовъ Сильвестра, Анастасія, Силуана, Спиридонія и Паисія Саратовскаго, и попросить ихъ отъ имени насъ, нижеподписавшихся здѣсь, согласиться съ нашимъ заявленіемъ Московскому архіепископу и Духовному Совѣту и подписать оное, а послѣ этого представите это заявленіе намъ, еп. Виктору и Алексію, для предложенія епископу Пафнутію, а потомъ намъ же пред-

ставить оное заявленіе въ Московскій Духовный Совѣтъ, а также бы подписавшіе заявленіе подписали и намъ довѣренность и увѣдомленіе Его Преосвященству г-ну Митрополиту. Итакъ поручаемъ вамъ сіе, призываемъ на васъ миръ и Божіе благословеніе.

Смиранный Викторъ епископъ Уральскій.

Смиранный Кириллъ, епископъ Нижегородскій.

Смиранный Алексій, епископъ Самарскій и Симбирскій.

3. „Заявленіе“ Савватію и Духовному совѣту отъ раскольническихъ епископовъ.

Ваше высокопреосвященство, боголюбивѣйшій архіепископъ Савватій и весь Духовный совѣтъ. Такъ какъ не разъ заявляли вамъ о созваніи областнаго собора боголюбивыхъ епископовъ, для разсмотрѣнія надлежащихъ нуждъ, но вы и по сіе время не озаботились привести сіе въ исполненіе, хотя это требованіе и весьма законное, какъ это можно видѣть въ 8-мъ правилѣ шестаго вселенскаго соб. и 6-мъ седьмаго вселенскаго соб., которые требуютъ безъ всякаго извѣта быть ежегодно областному собору боголюбивыхъ епископовъ, хотя бы даже были тому какія и препятствія, противники же сему наказываются епитимією; но вы на это законное требованіе не обращая вниманія, начали производить оскорбленіе и тѣмъ епископамъ, которые сострадаю о своихъ собратіяхъ невинно угнетаемыхъ вашимъ незаконнымъ запрещеніемъ, и вы говорите такъ: „созвать соборъ епископовъ, значитъ учинить раздоръ среди старообрядцевъ“. Какая нелѣпость и непростительная дерзость! Неужели что будетъ выполнено согласно священныхъ правилъ и это можетъ произвести раздоръ? Это непростительное кощунство надъ священными правилами; святые отцы собирались на соборы, и заповѣдали собираться, не для произведенія раздоровъ, но для выясненія тѣхъ недоразумѣній, какія могутъ встрѣчаться, въ частности и для большей взаимной любви, которую заповѣдалъ Христосъ своимъ ученикамъ,

говоря такъ: „миръ Мой оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ, и чрезъ то познають васъ, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою“. Но раздоры всегда бывають не отъ собраній епископскихъ, а отъ любоначалія, что можно усматривать въ противодѣйствіи таковымъ собраніямъ. Вамъ заявляли боголюбивѣйшіе епископы Викторъ и Кириллъ о созваніи собора не для какого-либо любоначалія, но вынуждены просьбою Алексія епископа Самарскаго, запрещеннаго вами быть можетъ и неправильно.

Посему мы низайшіе ваши собратія и вынуждаемся просить ваше преосвященство созвать соборъ боголюбыхъ епископовъ и разсмотрѣть всѣ накопившіяся недоразумѣнія; въ противномъ же случаѣ мы будемъ считать ваши дѣйствія недѣйствительными.

4. Письмо Макарова къ Онисиму Швецову, отъ 30 апрѣля 1889 г.

Пречестнѣйшій отецъ Арсеній!

Кланяюсь вамъ, желаю всего хорошаго и добраго здоровья. Всепокорнѣйше прошу васъ, обратите вниманіе хотя вы на мою убѣдительную просьбу: предложите всѣмъ знакомымъ вамъ епископамъ учредить законный и іерархическій порядокъ, согласно правиламъ святыхъ отецъ, на всякое лѣто быть непремѣнно общему собору епископовъ, по мѣстамъ, гдѣ они заблагоразсудятъ, чтобы разбирать дѣла, встрѣчавшіяся по епархіямъ нашимъ старообрядческимъ, касательно запрещенія епископами поповъ и діаконъ, или мирскихъ простолюдиновъ, или даже могущее встрѣтиться, что и епископъ подпадетъ подъ судъ церковный, какъ это было въ старинныя времена древности, то неудобно съ таковыми дѣлами обращаться въ Московскій Духовный совѣтъ, такъ какъ оный состоитъ подъ предсѣдательствомъ архіепископа Савватія, но тѣмъ не менѣе тамъ же, въ качествѣ членовъ находятся и простолюдины. А простолюдинамъ судить духовное лицо предосудительно и незаконно, а даже я полагаю преступно.

Это и безъ напоминанія сами епископы должны бы все это устроить, но вѣроятно боятся вліятельныхъ москвичей, которые привыкли заниматься судомъ своихъ владыкъ; но этого желаетъ всякій здравомыслящій христіанинъ. Простецъ, знающій святое писаніе, сочтетъ преступленіемъ такіе порядки, ибо слышатся упреки отовсюда, а особенно отъ бѣглоповцевъ, говоря такъ: что вотъ насъ-то вы упрекаете, что возьмемъ отъ русской господствующей церкви пона, да и управляемъ имъ, и на случай какой неурядицы судимъ его, или запрещаемъ; но вотъ и говорить, что у васъ оффиціальныи судъ надъ епископами— Духовный Совѣтъ въ Москвѣ: тамъ только одинъ епископъ, а то большинство составляютъ престолюдины. Вотъ тутъ и якшись въ кучку! Что мы говоримъ на словахъ, что у насъ все законно и правильно, анъ выходитъ и попраніе священныхъ правилъ. А такимъ безпорядкомъ можно поколебать вѣру простодушныхъ христіанъ. А также и Субботинъ профессоръ не останавливается, а въ числѣ другихъ упрековъ ставитъ самымъ виднымъ противозаконнымъ поступкомъ это обстоятельство, въ своихъ книжкахъ „Братскаго Слова“, которыя имъ и его сотрудниками разсѣваются такъ щедро, не скупаются, всякому встрѣчному, лишь бы узнали, что онъ старообрядецъ, дарятъ безденежно, не спрашивая, какому онъ принадлежитъ толку¹⁾. Но, Богъ съ ними! Всякій человекъ приметъ судъ по дѣламъ своимъ, или творилъ благая, или злая; но мы всѣ должны держаться законности и правильности, тогда не будетъ пробѣла вставлять всякому свои рекламы, и за это обижаться вовсе не слѣдуетъ, а слѣдуетъ исправиться намъ самимъ и нашимъ епископамъ держаться правилъ святыхъ отецъ, тогда и мы не будемъ краснѣть за ихъ дѣйствія. Но сколько я объ этомъ беспокоюсь и беспокою всѣхъ знакомыхъ, но мой гласъ, какъ гласъ вопіющаго въ пустынѣ. По здѣшнему старообрядчеству замѣтно, что

1) Очень пріятное для насъ извѣстіе; нельзя не пожалѣть только о томъ, что едва ли оно исполнѣ справедливо. *Ред.*

самые грубые по понятіямъ, закоренѣлые, фанатичные, безпоповства держащіяся люди начинаютъ соглашаться съ изложеннымъ въ Окружномъ Посланіи смысломъ, что россійская церковь вѣруеть во единого съ нами Бога и четырехконечный крестъ Христовъ считаетъ крестомъ Христовымъ. Я этому несказанно радуюсь, что благодаря блаженновѣчныя памяти Иларіона, изданіемъ Окружнаго Посланія, а также и вы своими справедливыми возрѣніями многихъ выведете изъ тьмы невѣжества¹⁾. Конечно сами эти же изувѣры одинъ другого поучаютъ, что если бы такое безпоповское ученіе держать намъ и при томъ принимать священство, хотя бы бѣлокриницкое, то какой же тутъ смыслъ вышелъ бы, — значитъ у насъ священство не Христово было бы, а его противника. Повторяю, прошу васъ честиѣйшій отецъ, внушайте всѣмъ знакомымъ вамъ священнымъ и мірскимъ, а особенно пастырямъ, чтобы они уничтожили Духовный Совѣтъ въ Москвѣ, а учредили бы непременно законный соборъ епископовъ на всякій годъ. Затѣмъ съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію пребываю, прося вашихъ святыхъ молитвъ и благословенія, хотя мало извѣстный вамъ, но съ истиннымъ христіанскимъ смиреніемъ и любовію пребывающій къ вамъ.

Андрей Яковлевъ Макаровъ.

Апрѣля 30 1889 г. П. Воронокъ.

¹⁾ Что Иларіонъ Егоровичъ Ксеносъ изданіемъ Окружнаго Посланія способствовалъ вѣсколко раскольникамъ уразумѣть ложь и нечестіе ихъ крайнихъ ученій о православной церкви, это справедливо; но какъ можетъ Швецовъ, изобрѣтатель и распространитель еретическихъ ученій, выводить раскольниковъ „отъ тмы невѣжества?“ Нѣтъ, — пребывающихъ „во тмѣ невѣжества“ раскольниковъ онъ влечетъ еще въ погибельную тму еретичества, проповѣдуя имъ, что якобы рожденіе Сына Божія отъ Безначальнаго Отца было подвременно, что обѣтованія Господни не вѣчны и не непреложны, что епископство въ церкви не составляетъ существенно-необходимой ея принадлежности, такъ что она можетъ существовать и безъ епископовъ, и прочія симъ подобныя лжеученія. *Ред.*

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).



҃ѣ разрѣши. ꙗ҃кѣ ваше великое вѣжїе сщ҃енство¹
 вл҃гословляю. ꙗ҃кѣ мирскїи² прейти со ѡвновленїемъ³.
 вєско дѣховнѣ по достоинствѣ⁴. во сщ҃енно ино-
 ческа⁵. и юже ризоу подшвіа⁶ ѡдѣвнїа⁷. аг҃ль-
 скаго воспрїати⁸ хоцете. и тако сїю нескверноу. | ѡв.
 и чѣоу пощїте⁹ себе со єдинорѡною¹⁰ своєю безъ
 смѣртною¹¹ дшею. прѣпоставити своѣму вл҃це.
 ꙗ҃кѣ ѡслушанїа¹² ѡ семъ никако не воудеть¹³ в҃ васъ
 ꙗ҃кѣ в мирскїи сщ҃енствовати¹⁴. Ѡ чѣхъ¹⁵ вдовз-гладѣ.
 ствѣющїи¹⁵ попѣ и ѡ дїаконѣ прѣвна¹⁶ игоу-
 мена іосифа лѣскаго волока самовывшаго¹⁷
 на чѣ соворе. собранїе¹⁸ ꙗ҃кѣ сщ҃еннѣ правнї. ꙗ҃кѣ
 ꙗ҃кѣ лоучаемѣ и изверженнымъ выти ꙗ҃кѣ цркви ꙗ҃кѣ сего
 совора¹⁹. сщ҃енкомъ немѣющїи²⁰ женъ. и мнози
 гл҃ть²⁰. ꙗ҃кѣ нѣщїи²¹ в зазоре соу. чѣхъ²¹ подоваѣтъ |
 ꙗ҃кѣ врещи. ꙗ҃кѣ немѣющїи²² женъ. ꙗ҃кѣ чисто живѣщїи²² не л. сїа.
 повелѣваю ни апѣльска²² ни ѡчѣска²² правнла чѣхъ
 и зверещи. ꙗ҃кѣ гл҃ю первѣи²³ правиломъ сѣмаго совора²³.

¹А. и Л. сщ҃енство. ²А. мирскїи. ³Л. съ ѡвновленїемъ.
⁴А. дѣховнѣ по достоинствѣ. ⁵Л. въ сщ҃енноиноческа. ⁶А.
 подовїа. ⁷А. ѡдѣвнїа. Л. ѡдѣвнїа. ⁸Л. възспрїати. ⁹А. и Л.
 потщїте. ¹⁰Л. съ єдинорѡною. ¹¹А. бесмѣртнею. Л. бесмѣрт-
 ною. ¹²А. и Л. ѡслушанїе. ¹³А. и Л. не воудѣ. ¹⁴Л. в мирскїи
 сщ҃енствовати. ¹⁵А. вдовьствоующїи. ¹⁶А. и Л. прѣвнаго. ¹⁷А.
 и Л. самовывшего. ¹⁸Л. съворе съвранїе. ¹⁹Л. събора. ²⁰А.
 гл҃ютъ. Л. гл҃ють. ²¹А. и Л. нѣщїи. ²²А. ꙗ҃кѣска. Л. ꙗ҃кѣска.
²³Л. събора.

сирѣ¹ ѿ правилъ апльскѣхъ² іоучскѣхъ³ въ нѣхъ прило-
жити. ѿ ѿ инѣхъ нѣхъ оунати. ѿ вѣтхъ. ѿ инѣхъ³ мно-
зи глѣють⁴ сѣнныѣ ѿ вѣтвенымъ правиломъ, апль-
скимъ. ѿ ѿчскимъ⁵ не противлѣемса. но па⁶ оут-
вержаемъ. ѿ ѿ цркви⁷ вѣж⁸ аки гнилъ оу ѿсекаѣ. ѿ
глѣте которые сѣнцы не въ зазоре соуще. ѿ неймоще
шб. женъ подоваетъ ѿ сѣжити. | мѣхъ глѣмъ. ѿще выти
чистѣмъ немощно злое¹ то прелюводѣнство. ѿско-
ренѣ. ѿ мнози стѣн⁹ оцы. ѿс правилъ апльскѣхъ¹⁰.
ѿ ѿчскѣхъ¹¹ ѿставиша¹². что ёсть на вре¹ цркви
ѿ на совлаженіе хртіанствѣ¹³. апльское¹⁴ пра-
вило. ѿа. повелѣваѣ епкпѣ. Брака ѿ ма ѿ вина
не гнѣшатиса. ѿнгирьскѣхъ¹⁵ соборъ¹⁶. правило дѣ.
Маса ёсти попомъ ѿ дѣаконѣ повелѣвае¹тхъ. ѿ
о пкпѣ¹⁷ оумолче ѿ не повелѣваѣ. ѿ шесты¹ со-
воръ¹⁸ совершено ѿсече ѣ епкпѣ женоу ѿмѣти. не
л. сѣ. на ѿверженіе¹⁹ ни на ра|звращеніе пѣтомъ пра-
вилоу апльскомуу. но на сѣснѣ ѿ на лоучшеѣ по-
спѣшеніе. люде¹ промышляющимъ ни дадѣ нико-
ёго порока на сѣеннической строеніе. Правило

¹А. и Л. ѿ сирѣчь. ²А. ѿчскѣхъ. ³А. и Л. И инѣхъ же.
⁴А. глѣю. ⁵А. ѿчскѣхъ. ⁶А. и Л. паче. ⁷Л. цркви. ⁸А. и Л.
вѣж. ⁹А. и Л. ѿ стѣн. ¹⁰Л. апльскѣхъ. ¹¹А. ѿчскѣхъ. ¹²А. и Л.
ѿставиша. ¹³Л. совлаженіе хртіанствѣ. ¹⁴Л. апльское.
¹⁵А. и Л. ангирьскѣхъ. ¹⁶Л. соборъ. ¹⁷А. и Л. ѿ епкпѣ. ¹⁸Л.
своръ. ¹⁹Л. ѿверженіе.

апльское¹. дї. ѿпкпѸ повелѣвае² выиноу² епкпью
 преити. аще ѿ многѣ ноудимѣ вѣдетъ³. и ѿ совер-
 шенаго собора⁴ повелѣвае^тх преити. а сардинскїи
 соворѣ⁵ срѣѣ⁶ в срѣѣцы⁷. Правило. а. апльскому⁸
 правилѸ не послѣдѣтѣх. иже⁹ епкпѸ ѿ града во
 гра¹⁰ срѣѣ¹⁰ оставльше свою епкпью инѸ вѣзмати
 не повелѣвае. а второе правило того собора¹¹. ѿв.
 ѿрече во такомѸ ни во исхѸдѣ¹² ѿ житїа дос-
 тойнѸ быти причащенїю¹³ апльское¹⁴ правило. пѣ.
 повелѣвае^тх чести Ѹсмерѣ книги¹⁵ клименхтомѣх
 сложенѣ, честнѣ. и стѣи имѣти и. шестаго со-
 вора¹⁶. в. правило ѿвращенїа¹⁷ повелѣвае^тх. за
 некаїа лѸна и соуть чюжа влѸгочтїю. иновѣрх-
 нѣ приложили к нѣ на вре¹⁸ цркви вновѣи кесарѣи¹⁸.
 правило. г. повелѣвае^тх четвѣртомѸ бракѸ вы-
 ти. а соборѣ соединенїа¹⁹ ника¹⁹ кѸ повелѣвае^тх чет- л. сѣа.
 вѣртомѸ бракѸ быти. но и тѣлѸгѣ црковнѣю
 налагають²⁰. совора²¹ в кесарѣи правило дї. дїа-
 кономѣ. з. должномѣ²² быти. аще и зѣкло вѣ-

¹Л. апльское. ²А. и Л. вынѣю. ³А. воудѣ. ⁴Л. ѿ свѣр-
 шеннаго свѣора. ⁵Л. сардинскїи свѣорѣ. ⁶Л. срѣѣ. ⁷А. во
 срѣѣцы. Л. в срѣѣцы. ⁸Л. апльскомѸ. ⁹А. и Л. еже. ¹⁰Л. в градѣ.
¹¹Л. свѣора. ¹²Л. ни в исхѸдѣ. ¹³А. причащенїа. ¹⁴Л. апльское.
¹⁵А. книги. ¹⁶Л. Шестаго свѣора. ¹⁷А. и Л. ѿвращенїа. ¹⁸А. и
 Л. кесарїи. ¹⁹Л. свѣорѣ свѣединенїа. ²⁰А. налагають. Л. нала-
 гають. ²¹Л. свѣора. ²²Л. длжно.

дѣть¹ велїи² гра^λ. послѣшествуетъ^{х8} ѿ книгъ дѣла-
ніе¹⁴ шестаго совора⁵ правило. ѿ. глѣть недоверѣ
разумѣша⁶ того совора⁷ ѿцы. ѣ въ книгѣ дѣланїи.
апльскїи^{х8} ѿ семї діаконѣ лежащаго словеси⁹. а не
ѿ слѣжаци^х¹⁰ во рече вѣстивен^х тайнъ. сего ради
оуко цркви не истазани¹¹ вѣдоу¹². по ѿномуу
ѿв. правилѣ по. ѿ. діаконъ ѿмѣкти | въ слоубѣ вѣст-
ивен^х тайнъ коѣжо¹⁸ цркви противѣ ѿмѣнїю схо-
дациемоу сѣ къ ней. да ѿмать¹⁴ колико можетъ¹⁵
до. а. совора¹⁶ празновахоу¹⁷ пасхѣ хртіане в той
же днѣ. в кїи днѣ ѿ жидове творѣхоу. ѿ пер-
выи соворъ¹⁸ заповѣда тако творити. антио-
хїискїи же соворъ. а. ѿнюдъ¹⁹ ѿсече празновати
сѣ юдѣи²⁰ в ладникїи²¹ правило. ѿ. якоже²² чести
в свѣтѣ евлїе сѣ ѿними²³ писанїи повелѣваѣтъ.
то. Томуу правилу тако сѣ²⁴ на мнитъ²⁵ не вѣ
л. сѣв. еше тогда црковное | строенїе ѿко въ потомъ
ннѣ же се правило оупразнисѣ. того правила. а. ѿ.

¹А. боудетъ. ²А. и Л. великин. ³Л. послушьствоуѣ. ⁴А. деанїе. ⁵Л. свѣра. ⁶А. разумѣша. ⁷Л. свѣра. ⁸Л. дѣла-
нїи апльскїхъ. ⁹А. и Л. словесе. ¹⁰Л. слѣжацихъ. ¹¹А. и Л. не истазаны. ¹²Л. боудуть. ¹³А. и Л. но каѣжо. ¹⁴А.
ѿмать. Л. ѿмѣ. ¹⁵А. можетъ. ¹⁶Л. свѣра. ¹⁷А. празно-
вашѣ. Л. празноваша. ¹⁸Л. свѣоръ. ¹⁹Л. антиохїиски же
свѣоръ. а отнюу. ²⁰А. со юдѣи. ²¹А. и Л. лаѣники. ²²А.
и Л. же — нѣтъ. ²³А. со ѿнѣ. Л. сѣ ѿнѣмъ. ²⁴А. и Л.
Таксѣ. ²⁵А. и Л. мнитъ.

мирз даю сѣнцы. сирѣ́ целованіе. и́ потомъ ми-
стѣи¹ людіе² прозвѣтеромъ³ мирз дааху⁴. рекъше
целовахуся с ними. ꙗ́ и́ ннѣ⁵ не вывае оупра́з-
нибоса в лаѡкіи⁶. нз. вх дворѣ⁷ бескровна⁸
жрѣтва⁹ не приношае́тса. ни ѿ е́ппа ни ѿ попа.
се правило не повелѣвае́тъ. Шестаго́ собора¹⁰
правило. ла. ладіѡкіи¹¹ соборъ¹² ѿвращаю́тъ¹³.
повелѣвае́. с повелѣніемъ того мѣста е́ппа
с презвѣтеромъ¹⁴ | служити во црквица¹⁵ соуи́ ѿв
внѣтре домовъ правилъ¹⁶. шестаго́ собора¹⁷. кн.
гроздіе оубо¹⁸ во время¹⁹ по́внш к жерѣтвеникѣ
приносити. и́²⁰ влгословенѣ выти ѿ прозвѣтеръ.
и́ просащимъ сіа раздавати. и́ стѣхъ аплъ
третье²¹ правило²² пращае́тъ. ꙗ́ бескровнѣю
слоуѣв сіа совокуплати²³. и́ коупно ѿвое́ раздѣ-
лати людемъ. се правило ѿрѣцае́тъ²⁴. и́ по-
велѣвае́тъ²⁵ ктомуу никтѣ ѿ прозвѣтеръ. да
недръзне²⁶ се творити²⁷. аще ли ни. и́врещи

¹А. простѣи. ²А. люді. Л. люди. ³А. сѣенникѡ. ⁴Л. да-
аху. ⁵А. и Л. еже ннѣ. ⁶А. и Л. в лаѡдикии. ⁷А. во дворѣ.
⁸А. бескровна. Л. беззкровна. ⁹Л. жрѣтва. ¹⁰Л. свѡра.
¹¹А. и Л. ладіѡкіинскіи. ¹²Л. свѡръ. ¹³А. и Л. ѿвращаетъ.
¹⁴А. и Л. е́ппа прозвѣтерѡ. ¹⁵А. и Л. вх црквица. ¹⁶А. и Л.
правило. ¹⁷Л. свѡра. ¹⁸А. гроздіе бо. ¹⁹Л. вх время. ²⁰А.
и́ — нѣтъ. ²¹А. и Л. трѣе. ²²А. правило — нѣтъ. ²³А. сово-
купити. Л. свѡзкупити. ²⁴А. и Л. ѿрицае́тъ. ²⁵Л. повелѣ-
вае́тъ. ²⁶А. не дерзнѣ. ²⁷А. сотворити. Л. сзтворити.

а. сѣг. се сѣтворишаго¹ шестаго со|вора. Правило. бѣа. не по^а ваетъ карфагензскаго правила держати². ма. Глѣтъ во³ ѿ нейши^х члѣкъ свершатѣ⁴ вѣтвеннѣ⁵ слоуѣвъ развѣѣдинаго днѣ влѣтѣ. вонже⁶ гѣскаа⁷ вечера⁸ сѣтвораетсѣ⁹ великнѣ¹⁰ во четвертѣ¹¹. по вечерѣ творашѣ вѣтвеноу ю слоуѣвъ. се же. правило сохрани¹¹ е^е. твёрдо. ни того днѣ не оставлетъ¹³. но то¹⁴ повелѣвае ѿ к^к той днѣ. рекуше в великнѣ четвертѣ¹¹ стымъ не ѣши^м бесквернѣю слоуѣвъ свершитъ¹⁵. ѿ людѣ не ѣши^м тако¹⁷ той ѿв. причащатѣ. да не прѣстѣплениа ради ѣдинаго днѣ весь постъ безчествоуемъ¹⁸. шестаго¹⁹ совора²⁰ правило, пѣ. ѿ древнѣ на нѣкнѣ писаннѣ чѣтнѣ иконъ агнецъ²¹ перстомъ прѣтчевѣ ѣвлаетъ. се же правило не повелѣвае^т не подовае^т ѿвразѣ паче истиннѣ агнецъ²² начѣтнѣ иконѣ написати. перстѣ прѣтчевѣ показаемѣ. но самого хѣ вѣга нашего. ѿ шаровными писаннѣ по члѣческому²³ ѿвбра-

¹А. сотворишаго. ²А. и Л. держати. ³А. и Л. глѣтѣво. ⁴Л. свършатисѣ. ⁵А. и Л. вѣтвеннѣ. ⁶А. и Л. вонже во. ⁷Л. госпоскаа. ⁸А. вечера. ⁹А. совершае^тсѣ. Л. свършае^тсѣ. ¹⁰А. и Л. в великнѣ. ¹¹Л. сѣхрани. ¹²А. и Л. еже есть. ¹³Л. не оставлетъ. ¹⁴А. и Л. то — нѣтъ. ¹⁵А. соверши. Л. свършитъ. ¹⁶Л. не ѣши. ¹⁷А. и Л. такоже. ¹⁸Л. безчествоуе. ¹⁹А. и Л. ѿ-го. ²⁰Л. свѣора. ²¹и ²²А. и Л. агнецъ. ²³А. члѣкомъ. Л. члѣсомъ.

зѸ написовати ѣ древнѣ¹ ѡобычїи вѣ на сосоу² злѣ.
 ѡ или ѡ иноа ѡ коєа² вещи сотворить³ | в рѣкѣ л. сѣд.
 мѣсто. ѡкоѣ чѣмъ прїати вѣтвенный даръ. ѡ
 причащенїа сподовитисѣ ємоу. сїе ѡмещеть⁴ ше-
 сты⁵ стѣи соворъ⁵ не подоваѣтъ тако творити.
 таковы да ѡлѣчитсѣ. сѣмъ ѡ давыи ємѣ. ѡко
 чѣтнѣе твора вѣїа ѡвразѣ вѣздѣноє злато ѡли
 ѡнѣю⁶ вещь даноу ю в равоу члѣкомъ. ѡко ѡце
 кто прѣтаго чѣла причаститисѣ хоцеть⁷ в со-
 ворнаѣ времена. ѡ єдинъ к немѣ причащенїемъ
 выти рѣцѣ назнаменѣ во ѡвразѣ⁸ крѣта. тако⁹
 пристоупаѣтъ. ѡ да прїемлѣ приѡвѣщенїе¹⁰ | влѣти. ѡв.
 ѡ ладїокїйскаго¹¹ совора¹² правило. кѣ. Закли-
 начелемъ процаѣ выти. ѡ ѡ діаконѣ¹³. д. го со-
 вора¹⁴. правило. єї. повелѣваѣ ѡмъ выти ѡкарфа-
 генскаго совора¹⁵ правило. ѣ. повелѣваѣтъ же ѡ
 выти. ѡ многїи ѡнѣи правиломъ послушествоу-
 єтъ¹⁶ выти. ѡ после сѣмаго совора¹⁷. ни како ѡхъ
 глѣтъ ѡ не превываютъ¹⁸ ѡ¹⁹ ѡко стѣи григорїе.

¹Л. древнѣ. ²А. ѡ иноѣ коєа. Л. ѡ иноѣ коєѣ. ³А. сотворитъ. Л. сзтворитъ. ⁴А. и Л. ѡмещѣ. ⁵Л. сзвѣръ. ⁶А. и Л. ѡноую коую. ⁷А. и Л. хоцѣ. ⁸Л. вѣ ѡвразѣ. ⁹А. дако. ¹⁰А. и Л. приѡвѣщенїе. ¹¹А. ѡ ладїокїйскаго. Л. владїокїйскаго. ¹²Л. сзвѣра. ¹³А. ѡ ѡ діаконїахъ. Л. ѡ ѡ діаконїахъ. ¹⁴Л. сзвѣра. ¹⁵Л. карфагенскаго сзвѣра. ¹⁶Л. послушествоуѣ. ¹⁷Л. сзвѣра. ¹⁸А. и Л. глѣю ѡ не превываю. ¹⁹А. и Л. ѡ — вѣтъ.

акраганьскій¹ глѣть² великій³ въ члѣвцехъ⁴ соу да-
ры⁵ вѣжін свыше дано члѣколюкнѣ⁶. сѣніе же ѿ
л. гче. црѣтво ѡво⁷ вѣжтвенныхъ | слоужа. ѡво члѣчески-
ми⁸ овладаѣ ѿ промышлѣ⁹. ѿ ѡ единого того
начала ѡвое пронеходѣ члѣское¹⁰ оукрашаѣ житіе.
ѿко ѿце тѣшанно тако вѣдетъ¹¹ црѣ. ѿко сѣнны¹²
чѣтота. ѿ ѡ црѣ сѣнцы всегда вѣга молѣть¹³. ѿце
оубо непорочній¹⁴ вѣдоу вѣзде. кѣ вѣгоу ѿмоу¹⁵ дрвз-
новеніе. семоу¹⁶ быти вѣрѣ. ѿже сѣнны канонъ
соблюденіе. сохранѣтсѣ¹⁶ ѿмоу поуще. ѿ покла-
наѣщесѣ ѿ самовѣцы. вѣжїа слова предаша¹⁷ аплн
сѣтїи ѡцы сохраниша¹⁸ ѿ сказаша¹⁹. ѿ глѣте ѿ кто
ѡв. ѡ семн соборъ²⁰ | приложїи. ѿли оуложитъ²¹ то
глѣють²² сѣтїи соборѣ²³. ѿ глѣ нше²⁴ сѣ глѣ. ѿ ѡ
истиньнемъ²⁴ вѣзѣ. ѿ ѿко²⁵ вѣ коѣмъжо пачѣ в ше-
сти сокорѣ сн. ѿ вѣре взысканіе вѣ. ѿ нарѣ реше
оуставъ оучїннѣ²⁶ ѿзнесесѣ. перѣвомѣ оуставльшѣ

¹Л. акраганскїи. ²А. глѣть. ³А. и Л. велїи. ⁴А. во члѣвцѣхъ.
⁵А. и Л. дари. ⁶А. и Л. даного члѣколюбїа. ⁷А. швоже. ⁸А.
и Л. ѡвоже ѿ члѣческими. ⁹Л. промышлѣа. ¹⁰Л. члѣское.
¹¹А. и Л. воудѣ. ¹²А. ѿко женїи. ¹³А. и Л. молѣ. ¹⁴А. и
Л. непорочни. ¹⁵Л. имѣть. ¹⁶Л. свблуденїе. свхранѣтсѣ.
¹⁷А. и Л. предашѣ. ¹⁸А. сохранишѣ же. Л. свкранишѣ.
¹⁹А. и Л. сказашѣ. ²⁰Л. свборѣ. ²¹А. оуложїи. ²²А. глѣю. ²³А.
совори. Л. свборїи. ²⁴А. и Л. истиннѣ. ²⁵А. и Л. ѿкоже.
²⁶А. и Л. оученїа.

ѣдиносоуѣна¹ ѡцѡу і сѣна² наказа. ѿ во стѣи³ дхъ
 вѣровати. вѣторомоу⁴ ѣдинасоуѣна ѡцѡу. ѿ сѣноу
 ѿ дхъ ѿ вѣ оуставльшоу. спокланатисѧ ѡстави.
 третъемоу⁵ свершена⁶ ѡ вѣтвѣ. томоу свершена ѡ л. сѣс.
 члѣствѣ⁷ га ншего іс хъ оуставльшоу ѣдиноу.
 а не два сѣна оустави. четвѣртому⁸ прѣ⁹ глѣнаѧ.
 оутвердѣвшѡ¹⁰ дѣствѣ в немъ знати не-
 слыннѣ. ѿ нераздѣлнѣ¹¹, ѿ вѣ вѣсѣдоваша¹².
 пѣтому¹³ то ѿ вѣсѣдовѣвшѡ по ѡвоима ѣствома¹⁴.
 хотѣннѣ ѿ дѣствѣна. ѿ сѣца знаѣма ѿ вѣ ѿ вѣца
 шестомоу¹⁵ вѣсѣ соворъ¹⁶ поновѣшоу. і ѿ вѣсѣствѣвшѡ
 свершена¹⁷ га нашего іс хъ. вѣ вѣствѣ ѿ вѣ члѣ-
 ствѣ¹⁸ сказанна. сѣмѣи¹⁹ соворъ²⁰ вѣсѣ. на ѿко-
 нѡбоцы | рекше на ѡклеветѣюцихъ хрѣтіанѣ²¹. ѿ ѡв.
 сѣ прѣклошѣ²². цркви²³ древною красотѣ ѣн даро-
 вѣша²⁴. ѿкоѣнаѧ во ѡвбраженнѣ²⁵ то²⁶ ѿ мѣсти. ѿ
 лювѣжно ѡвловызати сѣа. доврѣ заповѣдавѣша²⁷.
 такоже ѿ ѡвбразоу чѣтнѣ крѣта²⁸ покланатисѧ. ѡв-

¹А. ѣдинасоуѣна. ²А. и Л. оцѣ сѣа. ³Л. вѣ стѣи. ⁴А. трѣ-
 емоу же. Л. трѣемоу. ⁵Л. свѣршена. ⁶Л. свѣршена ѡ члѣ-
 ствѣ. ⁷А. и Л. прѣже. ⁸А. и Л. оутвердившѡ. ⁹А. нерадѣлнѣ. Л.
 нераздѣлнѣ. ¹⁰А. и Л. вѣсѣдовашѧ. ¹¹Л. ествома. ¹²Л.
 свѣоръ. ¹³А. совершенна. Л. свѣршена. ¹⁴А. во члѣствѣ.
 Л. вѣ члѣствѣ. ¹⁵Л. свѣоръ. ¹⁶А. и Л. хрѣтіанѣ. ¹⁷А. и Л.
 прокленше. ¹⁸А. и Л. даровашѧ. ¹⁹А. во вбраженнѣ. Л. вѣ
 ѡвбраженнѣ. ²⁰Л. тои. ²¹А. и Л. заповѣдавѣше.

ловызабше и оутвердише к симъ заповѣдемъ о
 гѣбъ нашеѣ іс хс. и истиннѣ¹ въѣбъ. и ѡ поклонни
 стѣхъ иконъ. аще кто приложитъ². или оуложитъ³
 гла. п. да воудѣ проклѣ. о тѣже вдовѣствующѣхъ попѣ
 л. счз. грамота великѣхъ кнѣзен. | мы ива. пѣіею млтѣю⁴
 гдѣрь всеа⁵ рѣсіи. и великѣхъ кнѣзь и снѣхъ мой кнѣзь
 великѣхъ василей ивановичъ всеа⁶ рѣсіи. что гово-
 рилъ с нами ѡцѣ⁷ нашъ симонъ митрополѣ всеа⁸
 рѣсіи. что онъ еже о стѣмъ дѣтѣ сѣ⁹ своими дѣ-
 тми сѣ генадіемъ¹⁰. архіеіпѣпомъ великого нова
 города и пѣскова, и снѣфонѣтомъ еіпѣпомъ соудалъ-
 скѣхъ и тѣрѣскѣхъ¹¹. и с прѣтѣсьемъ¹² еіпѣпомъ рѣзанъ-
 скѣхъ¹³ и мѣрѣскѣхъ. и с васѣіаномъ¹⁴ еіпѣпомъ, тѣверъ-
 скимъ¹⁵. и с никонѣмъ еіпѣпомъ колѣшменскимъ¹⁶.
 ѡв. и с тѣрифѣномъ еіпѣпомъ сѣрскѣхъ. и подѣнскѣхъ¹⁷. и с нико-
 номъ еіпѣпомъ перѣскѣхъ¹⁸ и вологодѣскѣхъ¹⁹. и сѣ архі-
 маритѣхъ²⁰. и сѣ игоумены²¹. и со всѣхъ²² сѣннѣхъ
 совѣромъ²³. Ѡвыскали тѣ. что в нашеі правѣ-

¹А. и Л. истиннѣ. ²А. приложѣ. ³Л. оуложѣ. Въ А. и ли
 оуложитъ — пропущено. ⁴А. и Л. млтѣю. ⁵и ⁶Л. всеа. ⁷А.
 ѡцѣ. ⁸А. всеа. ⁹А. сѣ — нѣтъ. ¹⁰Л. генадіемъ. ¹¹А. соуѣ-
 альскимъ и тѣрѣскѣхъ. Л. суздаѣскѣхъ и тѣрѣскѣхъ. ¹²А. прѣтѣ-
 емъ. ¹³Л. рѣзанскѣхъ. ¹⁴А. васѣіанѣ. Л. васѣіанѣ. ¹⁵А. тѣверъ-
 скѣхъ. ¹⁶Л. колѣшейскимъ. ¹⁷А. подѣнскѣхъ. ¹⁸А. перѣмьскимъ.
 Л. перѣмьскѣхъ. ¹⁹Л. вологодѣскимъ. ²⁰А. со архімаритѣхъ. Л. сѣ
 архімаритѣхъ. ²¹А. и игоумены. Л. и сыгѣмены. ²²Л. сѣ всѣхъ.
²³сѣ вѣрѣ.

славнò вѣрѣ хрѣтіаньскоі гречеськаго¹ закона. многіе сѣенники² попы. и діаконы вдобцы завлѣд-
 дали ѿ истинны. и забывъ страхъ вѣи и³ дѣ-
 лали бѣчиніе. Опосле свой женъ дрѣжали⁴ оу совѣ
 наложицы. а всѣ сѣенческаѣ⁵ дѣиствовали. егò
 недостойтъ и⁶ творити и ради бѣчиніа | и сквер- л. сѣи.
 ны дѣлаз. и они соборне того ѡвыскавъ да по
 правиломъ сѣи аплаз и сѣи оць⁷. и по поуученію сѣиго
 и великаго чюдотворца петра митрополита всеа⁸
 рѣсїи. и по написанію Фотѣмъ митрополита всеа
 роусїи⁹. оуложили и оукрепили ѡ попе и ѡ діакон-
 ехъ¹⁰. и¹¹ ѡ бдовце. что того ради бѣчиніа ѿ
 сего времени¹² бперѣ попѣ и діаконмъ бдобцомъ
 всѣмъ не слоужити. а которыѣ поповъ. или діакон-
 новъ¹³ в наложица оуличали¹⁴. и которыѣ на со-
 вѣ¹⁵ сами сказали. | что ѡ ны наложицы были. да ѡв.
 и ставленыѣ свой грамоты къ сѣле¹⁶ принесли. и но
 тѣмъ попѣ и діаконмъ бперѣ наложица¹⁷ оу совѣ
 никакò не дрѣжати¹⁸. а жити имъ в мирѣ кромѣ

¹ А. и Л. хрѣтіаньскоі греческа. ² А. и Л. сѣенники. ³ А. и Л. и — нѣтъ. ⁴ А. держали. ⁵ Л. сѣенническаѣ. ⁶ А. и — нѣтъ. ⁷ А. и Л. ѡць. ⁸ А. и Л. всеѣ. ⁹ Л. всеѣмъ рѣу. ¹⁰ А. и Л. и діаконѣ. ¹¹ А. и Л. и — нѣтъ. ¹² Л. времени. ¹³ А. и Л. поповъ и діаконновъ. ¹⁴ Л. оуличали. ¹⁵ А. сѣѣ. ¹⁶ А. ко сѣле. ¹⁷ А. и Л. наложица. ¹⁸ А. и Л. никакòже не дрѣжати.

цркви и верхъ чѣмъ влѣ свой растити. и Ѡдежа
 чѣмъ носити мирска¹. и дань и давати смирь-
 скими люми. а никакѡ сѣнческѣ дѣлз ни которѣ
 не и дѣствовати ни касатиса². а которѡ³ чѣ по-
 повз или дѣаконо⁴ вдовцовз⁵ не ѡдалз своѣ⁶
 л. сѣа. грамоты ставленнѣ. да соидеть⁷ где в далныѣ |
 мѣста взавз сове жонкѣ. а назоветъ севѣ ѣ⁸
 женою. да нерадѣнѣмъ в митропольи. или вз ар-
 хиепѣпѣ ли. или вз ѣпѣпѣхъ⁹ и которѣ в то
 оуличатъ¹⁰. ино чѣ прото предавати градскѣ соу-
 чмъ¹¹. а которые попы и дѣаконы вдовцы. а слова
 на ни нѣтъ ѡ паденїи влоуномъ. да и сами про
 сова сказали что после своѣ женъ¹² живоу чѣто. и
 ѡни соборнѣ ѡ чѣ оуложили. что чѣ стоати в
 цркви на крылосѣ¹³. и причащатиса попо¹⁴ волта-
 рехъ¹⁴ в патрахѣли¹⁵. | да и вдомѣ имъ оу сова па-
 трахѣли¹⁶ дрзжати. а дѣакономъ причащатиса

¹А. мирскаѣ. ²А. и Л. не дѣствовати и не касатиса.
³А. которѣ. ⁴А. попо и доконовз. Л. попшвз и дѣаконовз.
⁵А. и Л. вдовцевз. ⁶А. своѣе Л. своѣе. ⁷А. соидеть. ⁸А.
 назоветъ ѣе совѣ. Л. назоветъ совѣ ѣѣ. ⁹А. в митрополи
 во архіепѣ ли или во ѣпѣпѣхъ оучноу сѣнничесъ и дѣаконы-
 скаѣ дѣствовати. Л. в митрополи. вз архіепѣпѣхъ. или
 вз ѣпѣпѣхъ. оучноу сѣнническаѣ и дѣаконыскаѣ дѣствовати.
¹⁰Л. оуличѣ. ¹¹Л. сѣдѣа. ¹²А. и Л. жонъ. ¹³А. во цркви на
 крылосѣ. ¹⁴Л. вз алтарѣхъ. ¹⁵А. в патрахѣли. Л. в патрахѣли.
¹⁶А. патрахѣли. Л. патрахѣли.

во́лтарѣ же¹ въ стѣхарѣ соу́ларемъ². а не слоужити ни попомъ ни діакѣномъ вдовцомъ. а которыѣ попы или діакѣны на нѣхъ³ мѣсто оу тѣхъ цркви оучнѣть⁴ слоужити. і нѣмъ тѣхъ поповъ и діакѣновъ вдовцевъ ш цркви не шсылати. а давати попомъ слоужбынымъ вдовцомъ попомъ⁵. а діакѣномъ слоубнымъ. дѣакѣно вдовцомъ. четвертоу часть во всѣхъ⁶ црквиныхъ доходе. а которыѣ л. П. тѣхъ поповъ и діакѣновъ вдовцовъ не оучнѣть⁷ въ цркви⁸ на крылосе стоати. а оучнѣть⁹ мирьскѣмъ¹⁰ дѣлати. и тѣхъ четвертыѣ части во всѣхъ¹¹ црквиныхъ доходе не давати. а кто тѣхъ поповъ и діакѣновъ вдовцевъ¹² которыѣ после своѣхъ женъ¹³ живуць¹⁴ чисто захотѣть¹⁵ во иноческѣмъ¹⁶ шдѣланіи одеити себе¹⁷. и таковѣи блгодара вжѣи соубы в монастыри шходѣть¹⁸. и ш дѣобнаго настоителѣ. и¹⁹ ш игоумена постригаютсѣ. и швѣновъ себе о всемъ чѣмъ покланіемъ. ко своему²⁰ шцоу дѣобномъ. и по достоинствѣ²¹. аще соуд достоини, и шб.

¹А. в олтарѣ же. Л. въ лтарѣ же. ²Л. съ оуларѣ. ³Л. нѣхъ. ⁴А. и Л. оучноу. ⁵А. вдовцомъ попомъ — пропущено. ⁶Л. часть въ всѣхъ. ⁷А. и Л. не оучноу. ⁸А. во цркви. ⁹А. и Л. оучнѣ. ¹⁰А. мирьскѣмъ. ¹¹Л. въ всѣхъ. ¹²А. вдовцѣмъ. Л. вдовцовъ. ¹³А. и Л. жонъ. ¹⁴А. и Л. живу. ¹⁵А. и Л. захотѣ. ¹⁶Л. въ иноческѣе. ¹⁷А. и Л. себѣ. ¹⁸А. шходѣ. ¹⁹А. и Л. и — нѣтъ. ²⁰Л. къ своему. ²¹А. достоинствѣ.

тогда такоуи съ влѣгословеніемъ¹ стѣительскѣмъ.
 да сѣньствоуѣтъ² в монастырѣ. а не в мирскѣи³.
 а что в монастырѣ жили в одно мѣсте черныцы
 и черницы. а слоужили оуни игоумены. и ѡни
 оуложили что ѡ сего дѣни вперѣ чернцѣи и черни-
 цамъ⁴. в одно монастыри⁵ не жити. а къ кото-
 ромъ монастырѣ⁶ оучнѣтъ⁷ жити черныцы. ино
 л. Пѣ. что⁸ слоужити игоуменов⁹. а черни | ца¹⁰ в то
 монастырѣ не жити. а къ которѣ монастыре¹¹
 оучнѣтъ¹² жити черницы. ино оуни слоужити
 попомъ велѣцѣи. а чернцѣи къ томъ монастырѣ¹³
 не жити. а которѣи попъ или дѣакѣ которѣго
 дѣни оупѣтсѣ допѣана¹⁴. и емоу назаветрѣ¹⁵
 никакѣ ѡвѣдѣни не слоужити. а навошесѣ оут-
 верженіе сего оуложени¹⁶ и оукрѣплени¹⁷. мыи
 Іванъ. Бжїею млѣтью¹⁸ гдѣрь все¹⁹ рѣсїи. и
 великїи кнѣзь. и снѣ мой кнѣзь великїи²⁰ васи-
 лей Івановичъ все²¹ рѣсїи. к сеи грамотѣ пе-

¹А. со влвеніемъ. ²А. и Л. сѣенствоуѣ. ³А. мирскѣи.
⁴Л. чернцѣи и черницѣи. ⁵А. мнтыре. Л. монастырѣ. ⁶Л.
 монастыри. ⁷А. и Л. оучноу. ⁸А. и Л. тоута. ⁹А. и Л.
 игоуменѣ. ¹⁰Л. черницѣи. ¹¹Л. монастыри. ¹²А. и Л. оуч-
 ноу. ¹³А. монастыри. ¹⁴А. и Л. оупіетсѣ допѣана. ¹⁵А. на-
 заветрѣе. ¹⁶А. и Л. оуложени. ¹⁷А. оукрѣплени. Л. оук-
 рѣплѣи. ¹⁸А. и Л. млѣтию. ¹⁹А. все¹⁹. ²⁰А. великїи кнѣзь. ²¹А.
 все²¹.

чати своѣ привесѣи. | а оцѣ¹ нашъ симонъ митро- ѡв.
политъ всеа² рѣсїи к сеѣ грамоте рѣ³ свою прило-
жилъ и печѣ⁴ свою привесилъ. и архїеѣпѣ⁵ и епѣ⁶
къ сеѣ грамоте рѣки своѣ приклѣ⁷ а списана⁸ на мос-
квѣ лѣта. *з. втораго на десѣтѣ⁹. сѣнтѣврѣ.
ѣзъ смиреннѣ симонъ⁷ митрополитъ всеа⁸ рѣсїи
к сеѣ грамоте рѣкоу свою приложилъ и печать⁹
свою привесилъ. ѣзъ смиреннѣ генадеѣ архї-
еѣпѣ¹⁰ великого новагорода и пѣскова. к сеѣ гра-
моте рѣкѣ свою приложилъ. ѣзъ смиреннѣ ни- | л. Гѣв.
фонѣ¹¹ епѣ¹² соудальской¹⁰. и тороуѣской¹¹ к сеѣ
грамоте рѣкоу свою приложилъ. ѣ смиреннѣ про-
тасѣ¹² епѣ¹³ рѣзаньскїи¹³ и моуромзскїи к сеѣ
грамоте рѣкѣ свою приложилъ. ѣ смиреннѣ вась-
ѣнъ¹⁴ епѣ¹⁵ тверьскїи¹⁵ к сеѣ грамоте рѣкѣ свою
приложилъ. ѣ смиреннѣ никонъ епѣ¹⁶ коло-
меньскїи¹⁶. к сеѣ грамоте рѣкѣ свою приложилъ.
ѣ смиреннѣ трифонъ¹⁷ епѣ¹⁸ сарьской¹⁸ и по-
доньской¹⁹ к сеѣ грамоте рѣкоу свою приложилъ.

¹А. ѡцѣ. ²А. роукоу. Л. рѣкѣ. ³А. и Л. печѣ. ⁴А. архїеѣпѣ (безъ и). Л. и архїеѣпѣ. ⁵А. и Л. а писана. ⁶Л. на десѣть. ⁷Л. симанъ. ⁸Л. всеа. ⁹А. печѣ. Л. печать. ¹⁰А. свѣдальскїи. Л. соудалкїи. ¹¹А. тороуѣскїи. Л. тороуѣскїи. ¹²Л. протасїи. ¹³А. и Л. рѣзаньскїи. ¹⁴А. и Л. васїанъ. ¹⁵А. и Л. тѣерскїи. ¹⁶А. коломенскїи. Л. коломенскїи. ¹⁷А. трифа. ¹⁸А. сарьскїи. Л. сарьскїи. ¹⁹А. подоньскїи. Л. подонскїи.

ѡв. ѿ смиренныи ннконз епѣпз|перскїи¹ ѿ вологодцкїи²
 гла па.к сен грамоте рѣкоу свою приложилз. ѿвѣ ѡ вдов-
 выхъ попѣ. ѿ ѡ діаконѣ. ꙗко прѣ³ на ѡцы соборне⁴
 ѿзложиша ѿ оуставиша⁵ по сщєнныѣ правилѣ стѣы
 аплаз ѿ стѣы оць. ѿ по поѡченїю великого чючворца
 петра митрополита кїевзскаѣ ѿ всеа⁶ рѣсїи. ѿ по
 написанїю стѣбншаго фотѣа⁷ митрополита кн-
 евскаѣ⁸ всеа рѣсїи⁹ что ѣдовымз попомз ѿ діакон-
 нѣ неслужити. а которыѣ ѡвещаютса вз чѣотѣ
 л. тг. превывати. ѿ тѣмз попомз|ѿ діаконѣ¹⁰ стоѣти
 на крылосѣ¹¹ а ѿ матїи ѿ¹² оу слѣжациѣ сщєнковз. оу
 діаконвз¹³ которыѣ на ѿ мѣсто станѣ. вз все-
 кїи¹⁴ црквины дохѣде¹⁵ четвѣртаа часть. да тѣмъ
 же¹⁶ вдовыѣ попомз ѿ діаконѣ повелѣли ѿ собор-
 не¹⁷ патрахїи¹⁸ ѣ домѣ держѣ. да ѿ причащатиса
 ѿмз вз цркви в олѣтарѣ¹⁹ ѣ патрахѣли²⁰. а неслѣ-
 жити. діаконмз дрзжати²¹ стїхарь да оуларь.
 ѿ причащатиса в олѣтарѣ²². а не слѣжити. а не

¹А. пермскїи. Л. перьскїи. ²Л. вологодцкїи. ³Л. ꙗкоже
 преже. ⁴Л. свборнѣ. ⁵А. и Л. изложиша ѿ оуставиша. ⁶Л.
 всеа. ⁷Л. Фотїа. ⁸А. кїевскаго. ⁹А. ѿ всеа роуси. Л. ѿ всеа
 рѣсїи. ¹⁰А. на крылосѣ. ¹¹Л. имь. ¹²А. и Л. ѿ оу діаконвз.
¹³А. во всекїи. ¹⁴Л. тѣмъ. ¹⁵Л. свборнѣ. ¹⁶А. и Л. патра-
 хѣ. ¹⁷А. во олѣтарѣ. Л. вз олѣтарѣ. ¹⁸А. и Л. ѿ патрахїле.
¹⁹А. и Л. а діаконѣ дрзжати. ²⁰А. во олѣтарѣ. Л. во олѣ-
 тарѣ.

Вышла новая книжка:

**Расколнческй лжеучитель Швецовъ предъ судомъ
одного из своихъ собственныхъ епископовъ. (Сочине-
нйе Пафнутъ Казанскаго) цѣна 25 к.; съ перес. 30 к.**

3-1887

О ПОДПИСКѢ
НА
„БРАТСКОЕ СЛОВО“
ВЪ 1891 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію россіи, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составятъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. въ Кремль, подъ Ивановской колокольней), и въ конторѣ Печковой (Петровскія мити); въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова (Садовая, Гостиный дворъ, № 45). Иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, адресуя: въ Сергиевъ Посадъ, Московскій губ., Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Гг. новые подписчики, желающіе получить напечатанные въ 1890 г. листы «Стоглава», печатаніе котораго будетъ окончено въ 1891 г., благоволятъ пригнать за нихъ 1 руб.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна съ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 руб.) и за 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889 и 1890 гг. (ц. безъ пересылки 2 р., съ пересылкой 6 р.).

Редакторъ Н. Субботинъ.

БРАТСКОЕ СЛОВО.

15 АВГУСТА № 12, 1891 ГОДА.

СОДЕРЖАНИЕ:

	Стран.
I. Протоіерея Алексія Иродіонова «Обличеніе раскольническаго лжеученія» (Продолженіе)	85
II. Краткое руководство къ познанію правоты святой церкви и неправоты раскола, изложенное въ разговорахъ между старообрядцемъ и православнымъ Архим. Павла (Продолж.)	100
III. Отвѣты на 105 вопросовъ старообрядцевъ. Е. Антонова (Продолженіе)	116
IV. Письмо къ редактору „Братскаго Слова“ и вопросы Савватію съ его Духовнымъ Совѣтомъ	139
V. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событий	148

Въ приложеніи: Стоглавъ, л. 24.

МОСКВА.

ТИПОГРАФІЯ Э. ЛИСНЕРА И Ю. РОМАНА,

Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. Лиснера.

1891.



Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. *Братское Слово* за 1876 г. (4 кн.) цѣна безъ перес. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. по 4 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. *Материалы для истории раскола:*
Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Авраамія. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
Томъ восьмой, содержащій вѣсть открытій сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и др. Цѣна безъ перес. 2 руб.
3. *Геросхимониха Иоанна спазанте объ обращеніи раскольничьихъ заволажскихъ.* Цѣна съ перес. 90 к.
4. *Спазанте о миссіонерскихъ трудахъ Питурима, архіепископа Нижегородскаго.* Цѣна съ перес. 50 к.
5. *Спазанте о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 гг.* Цѣна съ перес. 50 к.
6. *Протоіерей Алексія Иродіонова* сочиненія о расколѣ. Вып. 1-й цѣна съ перес. 1 р. 15 к. Вып. 2-й цѣна съ перес. 60 к.
7. *Бышаго безпоповца Григорія Яковлева* Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины. Съ приложеніями. Цѣна съ перес. 75 к.
8. *Окружное Посланіе* съ приложеніемъ Устава и Омишленія и портретомъ. Цѣна съ перес. 85 к.
9. *Исторія Бѣлокриницкаго священства.* Цѣна съ перес. 1 р. 40 к.
10. *Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.* Цѣна съ перес. 85 к.
11. *Переписка расколническихъ дѣателей.* Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Цѣна съ перес. 1 р. 15 к. Выпускъ 2-й. Письма Аркадія Славскаго и Ксеноса. Цѣна съ перес. 1 р. 40 к.
12. *Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.* Цѣна съ перес. 90 к.
13. *Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій* за 1886 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1887 г. (ц. съ перес. 85 к.), за 1888 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1889 г. (ц. съ перес. 60 к.).
14. *Справедливо ли глаголемы старобрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстіи Тихвинскую икону Пр. Богородицы.* Цѣна съ перес. 20 к.
15. *Аркадій архіепископъ Пермскій и Петрозаводскій и нѣкоторые его сочиненія противъ раскола.* Цѣна съ перес. 1 р. 15 к.
16. *О перстосложеніи для крестнаго знаменія.* (По поводу книги г. Каптерева). Ц. съ перес. 50 к.

Протоіерея Алексія Иродіонова

„Обличеніе раскольническаго лжеученія“¹⁾.

ГЛАВА ОСМАЯ.

Ив. 2606

Предложеніе расколмическаго лжеученія отъ неправого на правило святаго Кипріяна, архієпископа Карфагенскаго и мученика, толкованія и на то православное обличеніе.

Лжеученіе расколмическое.

Правило святаго помѣстнаго иже во Африцѣ собора, егоже предсѣдатель бѣ святой Кипріянь, который въ царство Декіево мученикъ бысть, егоже память почитаетъ святая церковь мѣсяца октоврія во вторый день, повелѣваетъ всякаго еретика, приходящаго ко святѣй церкви, совершенно крестити: по сему убо правилу по-добаетъ старовѣрцамъ никоніанъ перекрещивать.

Обличеніе православное.

Мы нѣсмы еретицы никоніане, но православніи христіане, и никтоже насъ отъ православныхъ патріарховъ и архіереовъ нарицаетъ еретиками никоніанами, но вся восточная церковь имѣетъ насъ православныхъ, якоже и есмы православни, всякія ереси чужди и непричастни, якоже въ вышнихъ главахъ довольно изъявися; вы же нѣсте православніи, но схизматицы и отступницы отъ святыхъ православно-каеолическія церкви, якоже рассу-

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 5.

дила о васъ вся святая восточная церковь. Ибо святѣйшій Пайсій, архіепископъ Константинопольскій и патріархъ вселенскій, со всѣми сущими подъ нимъ пресвященными митрополиты, архіепископы и епископы, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, пишуще богомудрое и красотою истиннаго благочестія блистающее посланіе ко святѣйшему Никону, патріарху Московскому, и ко всему освященному собору противъ различныхъ вопросовъ ихъ о различныхъ церковныхъ уставѣхъ и преданіяхъ, между прочими подлоги и о расколѣ россійскомъ тако отвѣщаютъ: „О епископѣ же Коломенскомъ Павлѣ и о протопопѣ Іоаннѣ Нероновѣ (ихже вы, раскольницы, великими мучениками нарицаете), иже глаголюта, яко несогласуета съ нами ниже книги ихъ, ниже литургія ихъ, ниже знаменіе, и оболгаюта молитвы наши, яко бывають страха ради человѣческаго, а не страха ради Божія, и яко инако молится патріархъ въ литургіи отъ прочихъ священниковъ, сирѣчь смиреннѣе и худѣе, страха ради Божія, и ищета иныхъ молитвъ, разнствующихъ отъ яже имать литургія наша, наипаче же (глаголетъ) о убогихъ, якоже пишете во осмомъ и девятомъ прошеніи, отвѣщаемъ: яко сія суть знаменія ереси и раздора, и который сицевая глаголетъ и вѣруеть есть чуждъ православныя нашея вѣры, зане который не согласуетъ съ равенствомъ, явѣ, яко той есть стропотный и развращенъ, а не равенство, и аще показуется и ангелъ съ небесе, не подобаеть приати его, якоже Апостолъ заповѣдуетъ. Убо или да примуть нелицемѣрнѣ елика держить и догматствуетъ православная наша церковь, или, по первомъ и второмъ наказаніи, пребывше не исправлени, да отвержете и разлучите ихъ изверженіемъ отъ овецъ Христовыхъ, да не питають ю смертною пажитію, и будете имѣти и насъ и весь о насъ соборъ таяжде мудрствующихыя въ семъ. Ибо въ коемъ соборѣ, или въ коемъ древнемъ святомъ обрѣтоша, яко молитвы церкви нашея бывають по человѣкоугожденію и суть оскудныя, сего

ради ищуть негли тїи исполнити ихъ? Блюдитесь крѣпко отъ сицевыхъ псовъ, или, рещи свойственнѣе, волковъ, ибо тїи подъ образомъ исправленія, яко негли хотятъ исправить недостаточное церкви, ищуть привнести ядовитыя свои плеведы. Тако и аріане творяху, и лицемѣрствующе, яко хотятъ исправить еже Единосущнаго, еже святїи отцы возгласиша во священномъ Символѣ по первому собору, ибо глаголаху, яко бѣ негли варварское, и тїи избраша вѣщшее, избранное ими, и понуждаху всѣхъ глаголати Его подобносущнаго, и со онымъ малымъ реченіемъ привношаху въ церковь всю погибель. Подобнѣ и нынѣшніи калвини и лютори, иже и еще сто лѣтъ не суть, отнележе начаша ереси своя, стыдящися, яко глаголють ихъ, яко разлучишася отъ древнїи вѣры Христовы, именуются преобразителіе и исправителіе ветхїи вѣры, и подъ образомъ симъ исправленія ни едино догмо церковное оставиша недвижимое и истинное. Тожде и тїи тщатся творити, принести намъ новины своя и сокровенныя своя молитвы, яко исправленіе. Сїи суть яко врата ада, яже низводятъ въ геенну огненную горящую послѣдующихъ имъ. Сего ради отсѣкуются отъ церкви, яко уди согнїли и неисцѣлнїи, пребывше безъ покаянїя. Зане сицевыя ихъ молитвы имамы яко хулы, понеже полагають въ сумнѣніе и святыхъ нашихъ моленїя, и тщатся творити и чины новыя, имже никогда же учихомся отъ отецъ, иже предаша намъ вѣру“. Доздѣ посланіе святѣйшаго Паисїя патріарха Константинопольскаго, которое для крѣпкаго утверженія собственною его рукою подписано есть съ преосвященными митрополиты Анеимомъ Кессарїйскимъ, Игнатїемъ Ефесскимъ, Меодїемъ Ираклійскимъ, Анеимомъ Кизическимъ, Кирилломъ Никомидїйскимъ, Гавріиломъ Халкидонскимъ, Григорїемъ Никейскимъ, Неофитомъ Адрианопольскимъ, Гавріиломъ Филиппопольскимъ, Климомъ Прусїйскимъ, Іоакимомъ Анхіалскимъ, Дїонисїемъ Тырновскимъ, Дамаскиномъ Месемврійскимъ, Теоклитомъ Селунскимъ, Теофаномъ Меленїйскимъ, Григорїемъ Митилинскимъ,

Анеимомъ Меѳимнскимъ, Анеимомъ Варнскимъ, Григоріемъ Визинскимъ, Митрофаномъ Созополскимъ, Христофоромъ Мидійскимъ, Мелетіемъ Силиврійскимъ, Силвестромъ Писидійскимъ, Іеремією архіепископомъ Приконійскимъ, Григоріемъ Коринескимъ, и со епископы: Кирилломъ Райдитскимъ, Тимоѳеемъ Метрскимъ, Мелетіемъ Каліопольскимъ, и съ честными іеромонахами: Мелетіемъ Сиригомъ, учителемъ Великія церкви, Лаврентіемъ протосиггеломъ, и со священники Великія церкви: Θεологомъ ікономомъ, Василіемъ сакеларіемъ, и съ прочими Великія церкви служителми: Георгіемъ книгохранителемъ, Іоанномъ витією, Андроникомъ сакелліемъ, Софіаномъ протендикомъ, Николаемъ протонатаріемъ, Димитріемъ логоѳетомъ и Константиномъ памятописцемъ, ихже всѣхъ числомъ чотыредесять. И аще двою челоуѣкъ свидѣтельство истинно есть, якоже самая предвѣчная Истина вѣщаетъ у Іоанна Евангелиста и Богослова, во главѣ осмой: множае паче дващи двадесять православніи святыя восточныя греческія церкви пастыріе, единѣми усты и единѣмъ сердцемъ едино слово истины святыя рекшіи, не солгаша, яко Павелъ епископъ Коломенскій и протопопъ Иванъ Нероновъ, ваши Петръ и Павелъ, еретицы суть проклятіи. И вы, послѣдующіи имъ, едино тѣло и единъ духъ съ ними. Убо и африканскаго Кипріанова собора правило возкрещати вамъ, еретикомъ сущымъ, насъ православныхъ отнюдь не повелѣваетъ, развѣ повелѣваетъ намъ оное правило покрещевати, якоже всѣхъ еретиковъ, тако и васъ расколниковъ, якоже глаголетъ Тимоѳей пресвитеръ Великія церкви: „а иже съ Купріаномъ соборъ повелѣваемъ всякаго еретика крещати“. Доздѣ Тимоѳеево. Обаче, якоже разсуждаетъ святой Григорій Богословъ въ словѣ на святыя свѣты богоявленій, не законъ церковный скудное (рѣдкое), понеже ниже едина ластовица весну творить, ниже черта едина землемѣрна, или плаваніе едина морянина. Доздѣ Богословъ, которое его разсужденіе аще и не о Купріановомъ правилѣ есть, но о иномъ дѣлѣ, однакоже

точно такъ разсудила церковь и о томъ правилѣ и соборами вселенскими, вторымъ и шестымъ, правило сіе отложила. И того ради вышереченный Тимоеей пресвитеръ Великія церкви, вспомянувъ соборъ иже съ Купріаномъ и повелѣніе собора того о еже всякаго еретика крещати, идый далѣе, противопологаетъ правилу тому общій святія соборныя церкви законъ, глаголя: „Зримъ же нынѣ въ великихъ и соборныхъ церквахъ, рекше въ патриархахъ и въ митрополіахъ и прочихъ, яко армены и яковитяны и несторіаны, и прочія безглавныя и подобныя имъ, обращающыяся въ православную вѣру, божественнымъ мѣромъ помазуютъ, а не крещаютъ, творять же ихъ проклінати начальники ихъ. И се вообразися нынѣ винъ ради богословныхъ и нужныхъ“. Доздѣ Тимоеей пресвитеръ. Такожде и преподобный Никонъ Черногорскій, вся священная правила опасно испытующъ, воспоминаетъ и Купріаново, но отлагаетъ сіе такимъ словомъ: „отъ Купріана, бывшаго архіепископа афрукійскія страны и мученика, и иже съ нимъ собора, изложенное правило, еже въ предреченныхъ намѣстникъ мѣстѣхъ [то-есть во афруканскихъ епархіахъ] точію по преданному обычаю удержа“. По которымъ блаженнаго Тимоееа и преподобнаго Никона словесемъ всякому добросовѣстному читателю можно разумѣти, что во вселенской церкви тое правило Купріаново дѣломъ не исполняется, развѣ просто, вмѣсто рѣдко слушающыяся вещи пріемлется.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Предложеніе расколнческаго о возкрещеніи лжеученія отъ Изложенія святѣйшаго Филарета патриарха Московскаго, и на то православное обличеніе.

Лжеученіе расколнческое.

Соборное Изложеніе блаженныя памяти святѣйшаго Филарета патриарха Московскаго о бѣлоруссахъ повелѣваетъ всякаго еретика совершенно крестити, яко вси

[рече] еретицы не имуть праваго святаго крещенія, еже водою и Духомъ Святымъ, и того ради отъ всѣхъ еретическихъ вѣръ различныхъ приходящихъ къ православію христіанскаго закона подобаетъ совершенно крестити святымъ крещеніемъ, по преданію и содержанію святыхъ вселенскихъ патріарховъ, еже утвердиша по правиламъ святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ“. Доздѣ Соборное Изложеніе, по которому подобаетъ и грековъ и россіанъ совершенно крестити.

Обличеніе православное.

Прежде даже на сіе лжесловіе ваше, противницы, отвѣщати намъ, полагаемъ нѣкая вѣдѣнія о ономъ Соборномъ Изложеніи, праведно ли оное сочинено, или ни.

Вѣдѣніе первое. Все еретицы, вѣрующіи во Святую Троицу, крещаются водою во имя Отца и Сына и Святаго Духа: убо не подобаетъ ихъ крещати второе водою, точию Духомъ Святымъ.

Вѣдѣніе второе. Духовное же крещеніе еретикомъ бываетъ во святѣй нашей православно-каеолической церкви чрезъ помазаніе святаго мѣра, якоже священная правила повелѣвають, яже вышше, во главѣ четвертой, предложися; а яко Духъ Святыи дается чрезъ мѣропомазаніе, кратко и ясно показася выше во главѣ шестой.

Вѣдѣніе третіе. Латини и бѣлорусцы (которыхъ вышереченное Соборное святѣйшаго Филарета патріарха Изложеніе повелѣваетъ совершенно крестити), аще и имѣють съ православно-восточною церковію многая несогласія, а наипаче о исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына, обаче вѣрують и крещаются во Святую Троицу [аще и обливаеніемъ, а не погруженіемъ, крещаются, но сіе творять по резонамъ древняго учителя и мученика святаго Квиріана архіепископа Кареагенскаго, якоже показуеть ясно новопечатная о поливателномъ крещеніи книжица), чего ради и древняя книга Уставъ восточный [въ помянутой книжкѣ приводимая] и древлеписменная

Кормчая повелѣвають приходящія отъ латинѣ ко святѣй православно-каѳолической грекороссійской церкви мѣромъ святымъ помазывать, а не второкрещати, согласно седмому втораго вселенскаго собора правилу и девятыдесять пятому правилу шестаго собора, въ которыхъ такое точное уставленіе лежитъ о пріятіи еретикъ аріанѣ, македоніанѣ, наватіанѣ и прочихъ.

Вѣдѣніе четвертое. Святѣйшій Теофанъ патріархъ Іерусалимскій, произведшій на патріаршество святѣйшаго Филарета патріарха Московскаго, завѣщааетъ ему въ данной отъ себя патріаршеской грамотѣ, свидѣтельствуемой о поставленіи его, блюсти и хранить общая преданія святыхъ апостольскія церкви неподвижно и непреткновенно, и ничтоже инако творити, ниже вносити что кромѣ преданій святыхъ Апостолѣ и святыхъ отецъ канонѣвъ. Зри въ книжѣ Кормчей съ начала листѣ тридцать второй.

Вѣдѣніе пятое. Преподобный Никонъ игуменъ Черныя горы, въ первой своей книжѣ, въ словѣ шестьдесятъ третьемъ, и въ предисловіи втораго книги, пишетъ и крѣпко утверждаетъ, яко единъ Духъ Святый дѣйствова въ помѣстныхъ же и вселенскихъ соборѣхъ, и подобаетъ даже и до кончины вѣка христіаномъ божественная тѣхъ хранить правила, а не непщевати вины о грѣсѣхъ, и яко аще кто нѣкая отъ божественныхъ правилъ истощевати, или возбраняти начнетъ, повиненъ есть по такому правилу и запрещеніе пріимати. Зри книгу Кормчую, главу седьмую, и въ Пращицѣ отвѣтъ сто шестьдесятъ пятый.

Вѣдѣніе шестое. Отсюда явно показуется, яко оное святѣйшаго Филарета патріарха Московскаго о латинѣхъ и бѣлорусцахъ Изложеніе не согласно есть святымъ правиломъ, но есть равносильно Купріанову правилу, еже въ вышней главѣ речеса, сирѣчь никаковыя силы не имѣеть, понеже неоснователно написася отъ мудрствовавшихъ паче, еже подобаетъ мудрствовать.

Сія о вышеписанномъ Изложеніи вѣдѣнія предложивше,

отвѣщаемъ кратко противу вашего расколническаго лжеученія. Аще и не праведно сочинено оное Изложеніе по вышепоказаннымъ вѣдѣніямъ, но нѣсть въ немъ таковаго опредѣленія, еже отъ грековъ приходящихъ совершенно крестити, а по вашему пребеззаконному лжеученію подобало бы во ономъ Изложеніи опредѣлити, да и отъ грекъ приходящии къ намъ въ Россію совершенно покрещеваются, якоже первый вселенскій соборъ девятнадцатымъ правиломъ повелѣваетъ покрещевати еретиковъ павлиніанъ и второй вселенскій соборъ правиломъ осмымъ уставляеть, да еуноміане и савелліане и феуги, яко еллены пріяты будутъ. И тако по вашему разсужденію нигдѣже есть благочестіе, нигдѣже истинное крещеніе, нигдѣже спасеніе, токмо во единомъ вашемъ суевѣрїи. Воистинну исполняется на васъ божественное Святаго Духа слово, чрезъ верховнаго Апостола Петра, во второмъ его посланїи, реченное: „быша же и лживїи пророцы въ людехъ, якоже и въ васъ будутъ лживїи учителя, иже внесуть ереси погибели, и искупшаго ихъ Владыки отметающееся, приводяще себѣ скору погибель, и мнози послѣдствуютъ ихъ нечистотамъ, имиже путь истинный похулится, и въ преумноженїи лживыхъ словесъ васъ уловятъ, иже судъ искони не коснитъ и погибель ихъ не дремлетъ“.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Обличеніе расколническаго лжеученія, отъ страдалцовъ ихъ производимаго.

Аще ли же и страдалцы ваши безумнїи устави сїе самочинное и суевѣрное второкрещеніе, то якоже анаѣма страдалчеству ихъ, тако анаѣма уставленію. За что бо страдали? За Христа ли, якоже древнїи святїи мученицы? Но не бывало въ Россїи гоненія и мученія за вѣру Христову. За ложное ли мнѣніе о антихристѣ и о печати его? Но коликаго и коль тяжкаго на святыхъ тайны хуленія преисполнено есть сїе скверное лжеученіе, изрещи не

возможно. Убо за такую хулу пострадавшіи равни суть древнимъ еретическимъ мученикомъ, которыхъ святыи помѣстный иже въ Лаодикии соборъ правиломъ тридесять четвертымъ почитати запрещаетъ, тако глаголя: „иже лживыя еретическія мученики почитаетъ, да будетъ проклятъ. Толкованіе: аще кто яко истинныя мученики ложныя еретическія мученики почитаетъ, иже не за православную вѣру скончашася и чужди отъ Бога суть, таковый чуждь отъ Бога есть и самъ, и да будетъ проклятъ“⁴. Якоже убо сами страдалцы ваши подъ анаеемою суть и чужди отъ Бога: тако и уставъ ихъ о возкрещеніи и вы, почитатели и послѣдователи ихъ.

Речете: не за мнѣніе о антихриствѣ страдалцы наши пострадаша, но за исповѣданіе божества и чловѣчества сложеніемъ двоихъ перстовъ на крестное знаменіе по старопечатнымъ книгамъ: убо истиннии суть мученицы.

Отвѣцаю: Множайшіи и сами славнѣйшіи страдалцы ваши ни за что ино, точію за ложную проповѣдь о пришествіи антихристовѣ, по мнѣнію ихъ суетному, ревновали и страдали; и якоже еѳіопъ не убѣлится, аще и вся рѣки истощитъ умываяся: тако оніи страдалцы ваши не оправдятся, аще и вси вы за нихъ, яко единѣми усты, отвѣщати будете, до скончанія вѣка. Но аще которіи и просто страдали, не съ такимъ безумнымъ мнѣніемъ, точію за двоперстное сложеніе и за книги старопечатныя: страданіе то незаконное было и не имѣеть болшія похвалы, паче слова апостольскаго: „аще же и постраждеть кто, не вѣнчается, аще не законно мучень будетъ“ (2 Тим. гл. 2 ст. 5). Кая бо потреба была страдати за сложеніе дву перстовъ? Еда перстосложеніе сіе Богъ есть, или догмать вѣры? Явѣ убо есть, что страдалцы ваши тако въ перстосложеніе сіе вѣровали, якоже въ самаго Бога, а не читали въ десятословіи первыхъ двухъ заповѣдей Божіихъ. Въ первой бо заповѣди глаголетъ Богъ: „Азъ есмь Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ бози иніи, развѣ Мене“; во второй же паки поучаетъ: „не сотвори

себѣ кумира и всякаго подобія, елика на небеси, горѣ, и елика на земли, визу, и елика въ водахъ и подъ землею, да не поклонишися имъ, ни послужиши имъ: Азъ бо есмь Господь Богъ твой“. По симъ убо заповѣдемъ Божиимъ долженствуемъ имѣти великое опасеніе, да честь и поклоненіе, единому Богу подобающее, Тому единому воздается, а не Ангеломъ, ниже Апостоломъ, ни мученикомъ, ни всѣмъ святымъ, напаче же не иконамъ святымъ, но точію самой Святѣй Троицѣ, якоже учитъ святой Дамаскинъ: „первый, рече, нравъ поклоненія полатріи [си есть служенію] еже приносимъ единому естествомъ покланяемому Богу“. Сіе поклоненіе на пять нравовъ раздѣляетъ святой Дамаскинъ. Первое убо поклоненіе глаголетъ по дуліи, сиестъ рабству, второе по чудеси и любленію, третіе по благодаренію, четвертое по скудости и надежди благодѣяній, пятое по покаянію и исповѣданію; но сихъ пяти нравовъ поклоненія ни единъ же пристойтъ Пресвятѣй Богоматери, или святымъ угодникомъ Божиимъ, по разсужденію святаго Дамаскина. И аще поклоненіе таковое Пресвятѣй Богородицѣ и святымъ всѣмъ не прилично есть, колми паче вѣра въ сіе ваше перстосложеніе, яко въ Бога бывающая, и страданіе за сіе, яко за самую Троицу, суетна суть и непотребна. Убо страдалцы ваши, не за Троицу Святую, ни за православную вѣру пострадавшии, но за двоперстаго сложенія обычай подвизавшіися, въ числѣ суть вышереченныхъ еретическихъ мучениковъ, которыхъ Лаодикійскій святой соборъ почитать запрещаетъ, а почитающихъ анаемъ подлагаетъ. И како таковыхъ страдалцевъ противный священнымъ правиломъ уставъ о возкрещеніи православныхъ христіанъ можетъ быти важный и весьма непреложный? Якоже убо крайнее и тяжчайшее было бы беззаконіе оставити истиннаго Бога и вѣровати діаволу: тако крайнее есть беззаконіе отметнути вся вышепредложенныя премногія о единствѣ тайны святаго крещенія резоны, толико твердые и непоколебимые, яко и самая врата ада не одо-

лѣють догмату сему православному, вѣровати же ложному, безсовѣстному и безбожному вашему расколническому о возкрещеніи лжеученію.

ГЛАВА ПЕРВАЯ НА ДЕСЯТЬ.

Оконченіе утвержденія отъ словесъ святаго Григорія Богослова.

Но время есть уже окончати намъ сіе православнаго догмата о единствѣ святаго крещенія утверженіе. Окончати же судихомъ не своими, но преславнаго вселенскаго учителя богумудрыми словесы, да якоже начало, то-есть самый догматъ былъ не отъ мене, но отъ святаго отца и учителя Іоанна Дамаскина сочиненный, и вси доводы не отъ моего мозга произошли, но отъ божественныхъ писаній и отъ каноновъ святыхъ Апостолъ, вселенскихъ же и помѣстныхъ соборовъ, тако и конецъ будетъ не отъ моего худоумія, но отъ небесныя премудрости, и аще кто восхоцетъ прекословити, не намъ воспрекословить, но самому Богу. Великій убо столпъ церкви, свѣтозарное свѣтило міра и златоструйная рѣка богословія, святой Григорій Назіанзинъ, въ словѣ четырехъдесятомъ, богословствующъ о божественной тайнѣ святаго крещенія, учитъ не разбирати пресвитеровъ, ниже искати чистыхъ и святыхъ, и ангельскимъ житіемъ сіяющихъ, но точію тою же вѣрою воображенныхъ, еже есть вѣрою православнокаѳолическою, право вѣрующихъ во святую Троицу. Словеса же его сія суть: „Не рцы: епископъ да креститъ мя, и сей митрополитъ, Іерусалимлянинъ; не бо мѣсть благодать, но Духа, и сей отъ благобывшихъ. Люто бо аще крестителемъ благородное мое укорится. Или пресвитеръ убо, но и сей отъ безбрачныхъ, и сей отъ воздержныхъ и ангельскихъ житіемъ: люто бо аще во время чищенія осквернюся. Не ищи достовѣрія проповѣдующаго, ниже крещающаго: инъ сихъ судія и не явленшихъ искуситель. Повѣ человекъ убо на лицѣ, Богъ же на сердце. Тебѣ же всякъ

достовѣренъ во очищеніе, точію да будетъ кто отъ сочещаннѣхъ и не проявленно пореченнѣхъ, ниже церкви чуждѣ. Не суди судей, требуя врачбы, ниже любосудиши достоинства тя очищающіхъ, ниже рассуждайся къ родителемъ: инъ убо иного лучшій, или смиреншій, тебе же всякъ вышшій. Смотри же сице: да будетъ злато, да будетъ желѣзо, перстени же обои, и тѣмже да изваяются образомъ царскимъ, таже воскъ да вообразятъ, что возразнствитъ сія печать отъ печати оныя? Ничтоже. Познай вещь на воскъ; аще и мудрѣйшій еси, рцы: кое убо желѣза, кое же злата изпечатство? и како едино есть? Вещи бо разнственное, не начертанія. Тако да будетъ тебѣ всякъ крестатель; аще и житіемъ преимуществуетъ, но крещенія же сила равна и совершеннотворенъ тебѣ всякъ подобіѣ, тоюжде вѣрою воображенъ“. Доздѣ Богословъ. По что убо противницы наши ищутъ, якобы златыя печати, священника, служащаго по старопечатнымъ книгамъ и употребляющаго крестное знаменіе по ихъ обычаю, а не смотрятъ, яко едино есть православныя вѣры начертаніе, подобіѣ въ новопечатныхъ книгахъ святымъ Символомъ изваянное, якоже и въ старопечатныхъ тѣмъ же самѣмъ, а не инымъ Символомъ изображенное? Таяжде бо есть вѣра, юже Христосъ проповѣда, юже Апостоли предаша, юже мученицы исповѣдаша, юже святіи отцы святымъ Символомъ, яко царскою печатію, на самыхъ сердцахъ человѣческихъ начерташа. И мы, пріемше ю отъ отецъ, хранимъ въ персѣхъ нашихъ, яко печать царя небеснаго и яко зѣницу ока нашего. Не самое ли соперниковъ нашихъ перстосложеніе туюжде значитъ вѣру, аще и примрачно нѣкако и яко въ скуделной печати, юже мы яснѣйше исповѣдуемъ и, яко златою печатію, святымъ Символомъ изображаемъ, а во святомъ писаніи яко въ зеркалѣ видяще, удивляемся? Не самая ли форма святаго крещенія, трикратное, глаголю, погруженіе, вѣру нашу во Отца и Сына и Святаго Духа, во едино Божество, въ трехъ ипостасѣхъ пребывающее, велегласно проповѣ-

дуетъ и противникомъ нашимъ отверстая затыкаетъ уста, хулящимъ треперстное во имѣ святыхъ Троицы сложеніе, имже мы крестное на себѣ творимъ знаменіе по преданію святыхъ восточныхъ церкви? Не каноны ли и тропари тропичны, и трисвятое, и трищное аллилуіа и трикратное Господи помилуй равнѣ, якоже у насъ, тако и у противниковъ нашихъ, тройческій догматъ утверждаютъ и едину вѣру якоже въ старопечатныхъ, тако и въ новопечатныхъ книгамъ показываютъ? Аще убо главный вѣры догматъ согласно съ нами содержать, почто за малыя и ко спасенію не нужныя вещи толь упрямо и жестоко стоятъ, яко и крещеніе наше повторяти дерзаютъ не смысленніи? Не единъ ли есть образъ царскій, по Богослову, аще на золотомъ перстни, аще на желѣзномъ? И ничтоже разнствуетъ воскъ, золотымъ перстнемъ запечатанный, отъ воска, желѣзнымъ перстнемъ знаменаннаго, аще единаго царя есть пачать на обоихъ. Не подобнымъ ли образомъ печать святаго Символа и благодать крещенія едина есть, аще отъ верховнаго Апостола Петра даемая, аще же отъ священника нашего православнаго, вино въ подобное время и въ славу Божию піющаго, и масо ядущаго, и сожителяницу законную имущаго, и по новопечатнымъ книгамъ служащаго? Ниже бо толико не подобенъ есть пресвитеръ непохвальнаго житія митрополиту, или архіепископу, живущему житіе безбрачное, воздержное, ангельское, елико новопечатныя книги не подобны суть старопечатнымъ, но вѣра убо едина во обоихъ. Елико же золото мѣди дражайшее, толико новопечатныя книги старопечатныхъ честнѣйшія, якоже самая совѣсть наша и всякаго благочестиваго читателя свидѣтельствуеть. Чтѣ же речемъ о самомъ православномъ и благочестивомъ крестителѣ? Не елико ли ангелъ святой сквернаго діавола свѣтлѣйшій, толико законный іерей беззаконнаго расколнческаго крестителя лучшій? Почтѣ убо прелагаютъ свѣтъ во тму, а тму во свѣтъ, темніи, о свѣтѣ и о мудрости не наказанніи? Почтѣ бѣлое нарицаютъ чернымъ, а черное бѣлымъ? Почтѣ

истинное святое крещеніе хулять и благодать Божию, по словеси святаго Апостола Іуды (гл. 1, ст. 4), въ скверну прелагаютъ, свое же суевѣрное, схисматическое покрещеніе хвалятъ и утверждаютъ? Но что много простирати словесъ аспидомъ глухимъ и затыкающимъ уши своя. Достойтъ и сихъ прелестниковъ, якоже наватіанъ, того же святаго Назіанзина конечнымъ огласити словомъ (сл. 39, л. 186): „Что глаголете? покоряемъ ли васъ (словеса сими)? Придите, станите съ нами, человекѣи, возвеличимъ купно Господа, да никто отъ васъ рещи дерзнетъ (ниже аще велми себѣ дерзне): не касайся мене, чистъ бо есмь! и: кто тако, якоже азъ! Предайте и намъ свѣтлость; но не увѣщеваемъ (непокаряемъ), и за вы прослезимся“. Аще убо о наватіанѣхъ слезитъ Богословъ, не приѣмлющихъ покаянія, не дающихъ плачу мѣста и второй бракъ отвергающихъ: кольми паче о васъ, противницы, достбѣитъ рыдати, яко вся святыя тайны вкупѣ отвергосте, крещеніе же и муропомазаніе, священство же и супружество, покаяніе же и святую евхаристію? И не вѣмы, чѣмъ хотите спастися? почему же хрістіане нарицаегесь? Точію по старопечатнымъ книгамъ, которыми безмѣсно хвалитесь, якоже жидове закономъ Моусейскимъ, а таинствъ спасительныхъ, кромѣ отверженнаго церковію и сущаго душепагубнаго воскресенія, и беззаконнаго при несвященныхъ мужикахъ покаянія, безпознаго воистинну и не прощеннаго, ни чего не имѣете: послѣдовательно же, по не ложному Христову словеси, аще не покаетесь, вси погибнете. „Сіи убо [глаголетъ Богословъ], аще хотятъ, нашъ путь и Христовъ, аще же ни, свой да шествуютъ, негли тамо огнемъ крестятся, конечнымъ крещеніемъ, претруднѣйшимъ же и должайшимъ, еже ясть яко сѣно вещь и потребляетъ всякія злобы легкоту. Мы же почтимъ Христово крещеніе [къ намъ сія словеса глаголетъ святой Богословъ, православній христіолоубцы, и учитъ почитати Христово крещеніе не во единъ точію свѣтлый и торжественный день Бого-

явленія, но и во всякое время и на всякій часъ: елицы бо во Христа крестихомся, во Христа облекохомся, по Апостолу; Христось же съ нами неложно обѣщался быти и пребываетъ до скончанія вѣка: убо на всякое время должны есмы почитати Христа; а еже почитати Христа, сіе, глаголетъ Богословъ, почитати крещеніе Христово. Како же долженствуемъ почитати крещеніе Христово?— се услышимъ отъ Богослова]. Измыйтеса, чисти будите; аще убо багряни грѣхомъ есте и горше кровавіи, убѣлитеса яко снѣгъ; аще же червлени и мужіе кровей совершенніи, поне и въ волны бѣлость достигнете, всяко же очищайтеса и очиститеса, яко ни о чесомъ же толико радуется Богъ, елико о человѣчekomъ исправленіи и спасеніи, за негоже слово всяко и всяка тайна. Да будете яко свѣтилницы въ мѣрѣ, животная инымъ человѣкомъ сила; да свѣти совершенніи великому свѣту представше, и тамошнему научитеса свѣтоводству, осіяеми Троицею чистѣе и яснѣе, еяже нынѣ мѣрно пріяте едину зарю изъ единого Божества, во Христъ Иисусъ Господъ нашъ, Емуже слава во вѣки вѣковъ, аминь“.

(Продолженіе въ слѣд. №).

**Краткое руководство къ познанію правоты святой церкви
и неправоты раскола, изложенное въ разговорахъ между
старообрядцемъ и православнымъ ¹⁾.**

Разговоръ шестой.

Старообрядецъ.

Скажите, для чего нужно было измѣнять имя Спасителя, — вмѣсто Іс — Іисъ?

Православный.

Какъ дерзко говорите вы, старообрядцы, что будто бы церковь имя Спасителя измѣнила! Имя Спасителя *Иисусъ* русскими принято вмѣстѣ съ христіанствомъ отъ грековъ, а греками принято начертаніе сего имени отъ святыхъ Евангелистовъ, писавшихъ Евангеліе на греческомъ языкѣ, и здѣсь, по переводу съ еврейскаго, имя Спасителя начертавшихъ *Ιησους*, что доказывается древнѣйшими греческими списками Евангелія, въ которыхъ писано имя Спасителя въ началѣ съ двумя гласными. А что русскіе приняли сначала вѣры имя Спасителя произносить *Иисусъ*, о томъ свидѣтельствуютъ также древнія славянскія харатейныя книги, ближайшія къ тому времени. За множествомъ такихъ свидѣтельствъ я не стану приводить ихъ подробно: потрудитесь посмотрѣть ихъ въ книгѣ Озерскаго. Я только назову Евангелія: Остромирово, 11-го вѣка, хранящееся въ С.-Петербургѣ въ Императорской публичной библиотекѣ, Юрьевское, первой четверти 12-го вѣка, хранящееся въ Москвѣ въ синодальной (патріаршей) библиотекѣ, Мстиславово, тоже первой половины 12-го вѣка, хранящееся въ Москвѣ въ Архангельскомъ соборѣ,

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 24.

и еще Евангеліе, также 12-го вѣка, хранящееся въ Хлудовской бібліотекѣ. Эти списки Евангелія самые близкіе ко времени крещенія Россіи, и въ нихъ имя Христа Спасителя большею частію написано *Иисусъ*. Особенно для васъ, старообрядцевъ, должно быть важно то, что въ Евангеліи Юрьевскомъ извѣстный стихъ у Евангелиста Маттея написанъ такъ: „и наречеши имя ему (Христу рождаемому) *Иисусъ*“. Притомъ должно замѣтить, что и написанное по сокращенію имя Спасителя *ісъ*, *іѣ*, можно произносить вполнѣ съ двумя гласными *Иисусъ*, потому что подъ титлою буквы сокрыты; а написанное съ двумя гласными вначалѣ *іисъ* уже по сокращенію *Иисусъ* произносить невозможно, ибо если произнести по сокращенію *Иисусъ*, то будетъ одна буква *и* пропущена. Ясно отсюда, что когда въ которой рукописной книгѣ обрѣтается имя Спасителя писано *іс* и *іисъ*, то уже произносилось тогда *Иисусъ*, если гдѣ написано и сокращенно *іѣ*. Значить, во время написанія упомянутыхъ мною Евангелій одиннадцатаго и двѣнадцатаго вѣка произносили имя Спасителя *Иисусъ*, хотя и писали по сокращенію *іѣ*.

Старообрядецъ.

Ежели во время пріятія православной вѣры при князѣ Владимірѣ произносили имя Спасителя въ началѣ съ двумя гласными: *Иисусъ*, то какъ могло быть, чтобы въ послѣдствіи отъ того обычая отступили?

Православный.

Что могло это быть, доказывается ясно примѣромъ другихъ, такъ же измѣненныхъ именъ, наприм. вмѣсто Іосифъ стали писать и произносить Осипъ, вмѣсто Іоаннъ — Иванъ, вмѣсто Гавріилъ — Гаврила, каковыя сокращенныя по народному употребленію обрѣтаются и въ старописанныхъ книгахъ. Когда же потомъ стали печатать книги, то имена эти исправили; а имя Спасителя оставлено безъ исправленія потому, что оно печаталось подъ

титлою въ сокращеніи согласно греческому ἰϛ̅, но произноситься должно, какъ и по-гречески, *Иисусъ*.

Старообрядецъ.

Пусть будетъ такъ, что греки пишутъ имя Спасителя сокращенно ἰϛ̅, а произносятъ, по свойству ихъ языка, *Иисусъ*; когда же у насъ, по свойству народнаго произношенія, произносится оное имя Спасителя *Иисусъ*, то почему бы и не оставить его такъ? Римляне произносятъ оное имя Спасителя *Иезусъ*, французы и прочіе народы произносятъ такъ, какъ свойственнѣе ихъ языку: почему же и намъ не произносить оное спасительное имя сокращенно *Иисусъ*, какъ свойственно нашему языку?

Православный.

Это справедливо, что каждая народность приняла писать и произносить еврейское имя Спасителя какъ болѣе свойственно ея народному языку; но во времена святыхъ Апостоловъ греки приняли писать *Иисусъ*, римляне — *Иезусъ*, и иные какъ имъ ближе было произносить съ еврейскаго языка, а не такъ просто, какъ имъ вздумалось. На нашъ же, русскій языкъ, имя Спасителя не предложено съ еврейскаго: мы при князѣ Владимірѣ какъ приняли отъ грековъ вѣру, такъ приняли отъ нихъ же и имя *Иисусъ*, которое должны и соблюдать какъ святыя Апостолы съ еврейскаго перевели его на греческій. И если имена святыхъ, по простонародному обычаю произносились сокращенно, наприм. *Федоръ*, *Егоръ* и др., мы исправляемъ въ богослужебныхъ книгахъ на *Феодоръ*, *Георгій* и т. д., чтобы было согласнѣе греческому, то кольми паче должны имя Спасителя произносить не по простонародному сокращенно, а правильнѣе, согласно греческому.

Старообрядецъ.

Но при исправленіи книгъ много измѣнено словъ и безъ нужды, даже такъ, что исправленія эти наводятъ на сомнѣніе, ибо даютъ мысль неправильную.

Православный.

Какіе же слова такъ исправлены? — укажите ихъ и объясните, какое имѣете объ нихъ сомнѣніе?

Старообрядецъ.

Въ молитвѣ св. Ефрема: „Господи и Владыко животу моему“, исправлено „Духъ праздности“ и пр. „не даждь ми“, вмѣсто „отжени отъ мене“. Неужели духъ праздности, любоначалія и проч. даетъ Господь?

Православный.

Вы обвиняете святую церковь за слово въ молитвѣ Ефрема Сирина „не даждь ми“, употребленное вмѣсто „отжени отъ мене“, находя въ немъ ту мысль, что будто бы духъ праздности и любоначалія подаетъ Богъ. Но по почему же вы не обвиняете древнюю церковь за напечатаніе во 140-мъ псалмѣ словъ: *не уклони сердце мое въ словеса лукавствія, не щевати вины о грѣсѣхъ?* и паки у Исаіи пророка во главѣ 63, ст. 17: *что уклонилъ еси насъ, Господи, отъ пути Твоего, и ожесточилъ еси сердца наша, еже не бояться Тебе?* По вашему понятію достойны зазрѣнія и эти слова во псалмѣ и у пророка Исаіи, потому что даютъ мысль, будто Богъ уклоняетъ сердца людей въ словеса лукавствія, уклоняетъ ихъ отъ пути Своего и ожесточаетъ не бояться Его. А еще страшнѣе сказать: пожалуй и слова самого Господа явятся вамъ не угодными, зачѣмъ Онъ повелѣваетъ намъ молиться: „не введи насъ во искушеніе“, ибо Господь никого во искушеніе не вводитъ... Но нѣсть тако, нѣсть. Сими словами: „не даждь“, „не уклони“, „не введи во искушеніе“ только означается то, что безъ помощи Божіей мы никакой добродѣтели совершить не можемъ, и что за наше высокоуміе иногда помощь Божія отъ насъ отнимается, и лишеныя помощи Божіей мы уклоняемся

въ словеса лукавствія, впадаемъ во искушенія, въ праздность, любоначашіе и проч. Посему, когда мы говоримъ: „не даждь ми“, „не уклони“, „не введи“, то сими словами исповѣдуемъ предъ Богомъ свою немощь не только совершать добродѣтели, но даже и уклоняться отъ злобы, просимъ Его не отнять отъ насъ своей помощи, чтобы мы не уклонились въ словеса лукавствія.

Старообрядецъ.

Почему находящееся въ старопечатномъ Потребникѣ, въ чинѣ крещенія, выраженіе: „Тебѣ молятся звѣзды“ замѣнено выраженіемъ: „Тебѣ собесѣдуютъ звѣзды“? Развѣ звѣзды бесѣдуютъ?

Православный.

Святый пророкъ Давидъ глаголетъ: *небеса повѣдаютъ славу Божію*. И Апостоль Павелъ въ посланіи къ римлянамъ пишетъ: *невидимая Его (Божія) твореньми познаваема, видима суть*. И паки пророкъ Давидъ во псалмѣ: *хвалите Его вся звѣзды и свѣтъ*. Когда вся тварь своимъ существованіемъ повѣдаетъ славу Божію, то справедливе сказать, что и звѣзды собесѣдуютъ Богу, возвѣщая хвалу Его, нежели сказать: звѣзды молятся Богу. О томъ, что нечувственная тварь молится Богу, въ писаніи не говорится; а что она повѣдуетъ славу Божію, о томъ говорится ясно.

Старообрядецъ.

Еще зачѣмъ въ томъ же чинѣ крещенія, въ вопросахъ крещаемому, вмѣсто „вѣруеши ли во Христа“, исправлено: „вѣруеши ли Ему“? Почему имя Христа исключено? И развѣ одно и то же вѣровать во Христа и вѣровать Ему?

Православный.

Въ исправленномъ Потребникѣ потому поставлено здѣсь мѣстоименіе „вѣруеши ли Ему“, что въ предыдущемъ

вопросъ есть уже имя Христось: „сочетаваеши лися Христу?“ Ясно, что въ послѣдующемъ вопросѣ мѣстоименіемъ *Ему* указывается на употребленное предъ симъ имя: Христось. И въ старопечатномъ Потребникѣ, въ тотъ же чинѣ крещенія и въ тѣхъ же вопросахъ, послѣ этихъ словъ: „вѣруеши ли во Христа“, говорится: „поклонися *Ему*“, вмѣсто „поклонися Христу“: за сіе мѣстоименіе и вы древнюю церковь не осуждаете. Вы полагаете еще, что иной есть смыслъ вѣровать въ кого и вѣровать кому, и что поэтому не слѣдовало вопросъ: „вѣруеши ли во Христа?“ замѣнять вопросомъ: „вѣруеши ли Ему?“ Но это недоумѣніе ваше удобно разрѣшается положеннымъ въ Требникѣ отвѣтомъ вопрошаемаго: „вѣрую Ему, яко царю и Богу“. Итакъ не просто исповѣдуются вѣра Христу, но вѣра Ему яко Богу и царю.

Старообрядецъ.

Въ херувимской пѣсни, вмѣсто: „царя всѣхъ подъемлюще“, какъ было въ старопечатныхъ книгахъ, исправили: „яко да царя всѣхъ подыместъ“. Зачѣмъ поставлено будущее время? — Этимъ измѣняется смыслъ. Также вмѣсто „поюще“ исправили „припѣвающе“. Къ чему припѣвающе?

Православный.

Въ херувимской пѣсни хорошо исправили, вмѣсто „царя всѣхъ подъемлюще“, поставивъ будущее время „царя всѣхъ подыместъ“. Во время херувимской пѣсни, при пренесеніи святыхъ даровъ, дары сіи еще не предложены въ тѣло и кровь Христа — Царя всѣхъ, а предлагаются въ тѣло и кровь Его уже послѣ священническаго благословенія и молитвы: „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего“ и проч. Посему на херувимской пѣсни справедливо глаголется будущимъ временемъ „яко да царя всѣхъ подыместъ“, то-есть: отложимъ всякое житейское печеніе, чтобы потомъ, когда преносимые святые дары

будутъ пресуществлены въ тѣло и кровь Христа, намъ достойно подъять Его — Царя славы. Также и слово „поюще“ правильно замѣнили словомъ „припѣвающе“. Кто начальникъ лика, о томъ говорятъ, что онъ поетъ; а о тѣхъ, которые не первенствуютъ въ пѣніи, а поютъ за начальникомъ хора, о тѣхъ говорятъ, что они припѣваютъ. И мы, херувимовъ образуяще, не первое въ пѣніи содержимъ мѣсто, но послѣдуемъ за ними (херувимами), немолчно воспѣвающими трисвятую пѣснь, посему о насъ и справедливо глаголати „припѣвающе“, а не „поюще“. Итакъ всѣ эти исправленія сдѣланы къ точнѣйшему смыслу пѣснопѣнія и притомъ согласны греческому тексту; обвинять за нихъ святую церковь есть крайняя несправедливость. Вы, именуемые старообрядцы, и за то обвиняете церковь, что въ концѣ херувимской пѣсни положено пѣть аллилуіа трижды, а на антифонахъ, поемыхъ на литургіи и по стихѣ: „приидите поклонимся“, — велѣно пѣть аллилуіа единожды, тогда какъ въ старопечатныхъ книгахъ положено наоборотъ, — на херувимской пѣсни пѣть аллилуіа единожды, а на антифонахъ и по стихѣ: „приидите поклонимся“ — трижды. Но антифоны на литургіи и стихъ „приидите поклонимся и припадемъ ко Христу“ поются къ одному лицу Святыя Троицы, Сыну Божію: посему и аллилуіа припѣвать къ нимъ поединожды принято вселенскою церковію; а херувимская пѣснь поется ко Святой Троицѣ: посему и аллилуіа здѣсь приличнѣе припѣвать трижды, а не единожды, какъ и принято всею церковію.

Старообрядецъ.

Въ пареміи на вознесеніе Господне, вмѣсто словъ: „кто сей пришедый изъ *Едема*“, напечатали: „кто сей пришедый изъ *Едома*“. Едомъ въ писаніи есть слово укорительное; а Христось пришелъ, т.-е. родился отъ пречистыя Дѣвы, которая именуется раемъ, еже есть Едемъ: „что ты наречемъ обрадованная? *рай*, яко воз-

растила еси цвѣтъ нетлѣвнѣя“. Какъ же можно было замѣнять слово *Едемъ* словомъ *Едома*?

Православный.

У пророка Исаи въ 63 главѣ, откуда заимствована паремія на вознесеніе Господне, говорится не о воплощеніи Господа отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, какъ вы несправедливо понимаете, но о пришествіи Его отъ брани на діавола за человѣчскій родъ. Подъ именемъ Едома и разумѣется здѣсь діаволь съ его силами. Это видно изъ того, что къ вопрошающимъ небеснымъ силамъ отвѣтствуется отъ лица Господня: „попрахъ я яростію моею, яко персть, и сведохъ кровь ихъ въ землю, и вся ризы моя омочихъ“. День воздаянія прииде на нихъ, восходящу Господу отъ сея брани на діавола. Едомомъ пророкъ именуеть діавола потому, что онъ, какъ и Исавъ (Едомъ) на Іакова, враждовалъ на родъ человѣчскій. Посему и справедливо, согласно греческому и еврейскому тексту, во исправленныхъ книгахъ напечатано: „кто сей пришедый отъ Едома“, сирѣчь стъ брани на діавола.

Старообрядецъ.

Въ четвертой пѣсни канона великой субботы въ старыхъ книгахъ напечатано: „божественное твое смиреніе провидя Аввакумъ“; а въ исправленныхъ напечатано: „божественное твое „истощаніе“. Справедливо ли приписывать Богу истощаніе?

Православный.

Словомъ „истощаніе“ выражается та же самая мысль, что и словомъ смиреніе, — то и другое означаютъ, что Богъ Слово, пребывая по естеству еже бѣ, умалилъ, уничижилъ себя не только до рабія зрака, но и до смерти, смерти же крестныя. И это слово „истощаніе“ обрѣтается не только въ исправленныхъ, но и въ старопечатныхъ книгахъ. Такъ въ службѣ на Благовѣщеніе Пресвятыя

Богородицы, на литіи, въ славникѣ: „О чудесе! Богъ въ человѣцѣхъ, невмѣстимый въ ложеснахъ, безлѣтныи въ лѣто, и еже преславнѣе: и зачатіе безсѣменно, и *истощаніе* несказанно, и таинство елико; Богъ *истощается*, воплощся, и зиждется“. Вотъ здѣсь употреблено, и еще дважды, слово „истощаніе“, подъ коимъ разумѣется здѣсь воплощеніе Сына Божія, пріятіе Имъ человѣческаго естества.

Итакъ всѣ представленныя вами измѣненія словъ въ новоисправленныхъ книгахъ несправедливо вы, старообрядцы, приводите въ обвиненіе на святую церковь, не понимая дѣйствительнаго смысла исправленій, сдѣланныхъ несомнѣнно къ лучшему, для большей ясности и правильности текста богослужебныхъ книгъ.

Старообрядецъ.

Въ исправленныхъ книгахъ сдѣланы перемѣны не только въ словахъ, но и допущены неправильныя понятія, а именно: о зачатіи Пресвятой Богородицы говорится, аки бы она зачата въ первородномъ грѣхѣ, о зачатіи человѣчествѣмъ, что аки бы младенецъ одушевляется по четыредесяти днехъ зачатія, каковое мнѣніе въ великомъ Катихизисѣ именуется ересію оригенскою; еще въ Скрижали Богъ именованъ тмою. Ужели эти мнѣнія приняты къ какому-либо улучшенію?

Православный.

Разсмотримъ по порядку представленныя вами якобы ошибочныя мнѣнія.

1) О зачатіи Пресвятыя Богородицы, что оно, по общему закону людей, не было свободно отъ первороднаго грѣха, святая церковь приняла такое разумѣніе не вновь, но имѣла его изначала; а вы, проповѣдуя о зачатіи Пресвятыя Богородицы кромѣ первороднаго грѣха, проповѣдуете новый папскій догматъ. Что Пресвятая Богородица была очищена отъ первороднаго грѣха во

время Благовѣщенія Ей о зачатіи Сына Божія Духомъ Святымъ, о томъ въ старопечатномъ большомъ Соборникѣ, во второмъ словѣ Григорія Богослова на святую пасху (стихъ 18-й), говорится такъ: „*Сущее*: родися убо отъ Дѣвы, душу и тѣло предъочистившей Духомъ. *Толкованіе*: зачинается отъ Дѣвы, сирѣчь зачатся и родися, предъочищенной душу и тѣло нашествіемъ Святаго Духа, *тѣмъ бо очистися грѣха, иже отъ рожества низведеся, изливаемъ отъ первозданнаго Адама и преподающъся въ весь родъ*“. Доздѣ изъ Соборника. И паки въ службѣ на Благовѣщеніе, на литіи, въ славникѣ: „и во утробу вселися чисту, предъочищену Духомъ“. И св. Іоаннъ Дамаскинъ, въ книгѣ третьей, во главѣ второй, пишетъ: „Она же (Пресвятая Дѣва) къ нему (архангелу): *я раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему*. Егда убо соизволи Святая Дѣва, тогда Духъ Святой найде на ню, очищая и подавая Ей силу пріяти Слова божество, купно же и родити е“. И такъ великіе церковные учителя, св. Григорій Богословъ и св. Іоаннъ Дамаскинъ, также и церковныя пѣснопѣнія свидѣтельствуютъ, что Пресвятая Дѣва Марія, по пріятіи благовѣстія отъ архангела Гавріила, очистилась отъ первороднаго грѣха, который и на нее простерлся, „изливаемъ отъ первозданнаго Адама и преподающъся въ весь родъ“.

2) Вопросъ же о зачатіи человѣчествѣмъ не есть вопросъ богословскій. Въ книгѣ Жезлъ, которую именно вы имѣете въ виду, прямо говорится, что это есть вопросъ естественныхъ наукъ. Посему несправедливо вы, старообрядцы, приводите сужденіе сей книги о зачатіи человѣческомъ въ обвиненіе церкви, аки нѣкій догматъ церковный, и изъ-за него отдѣляетесь отъ церкви. Несправедливо указываете въ этомъ сужденіи и ересь Оригена. Оригенъ мудрствовалъ, что души людей созданы прежде вещественнаго міра и за то, что согрѣшили, посылаются въ тѣла ради наказанія и исправленія. Церковь же такового ученія не содержитъ и уличить ее въ

томъ вы не можете. А что плоть воодушевляется послѣ зачатія тѣла, какъ сказано въ Жезлѣ, о томъ пишутъ и многіе великіе учителя церковные. Такъ св. Василій Великій пишетъ: „человѣкъ посѣянъ во утробѣ матернѣй; сѣмя, брошенное въ бразды естества, измѣнилось въ кровь; кровь одebelъла въ плоть; плоть современемъ приняла на себя образъ; образовавшееся непонятнымъ для ума способомъ одушевилось“ (Тв. св. Вас. Вел. т. 4, стр. 399). И въ старопечатномъ Сборникѣ, въ среду пятыя недѣли поста, въ словѣ Кирилла Мниха, читается: „Прежде бо созда Богъ тѣло Адамле, и потомъ вдуноу душу: такоже и во утробѣ женской первое отъ сѣмене зиждется тѣло, и потомъ творить душу“ (л. 446). Ясно отсюда, что вы несправедливо обвиняете святую церковь въ ереси Оригена за сказанное въ Жезлѣ о зачатіи человѣческомъ (Прочія о томъ свидѣтельства зри въ Замѣчаніяхъ на книгу Никодима, на девятое показаніе).

3) Вы обвиняете святую церковь за то, что въ Скрижали Богъ именуется тмою. Но въ Скрижали объяснено, что Богъ именуется тмою, „за недостижное и непостижимое его естества“; какъ тма нашими очами непроницаема, такъ и существо божества намъ непостижимо. И эти слова въ Скрижали сказаны творцомъ ея не отъ себя; онъ привелъ слова великаго богослова Діонисія Ареопагита. Подобныя сему выраженія о Богѣ обрѣтаются и у другихъ великихъ богослововъ: у св. Григорія, у Іоанна Дамаскина. Въ старопечатномъ большомъ Сборникѣ въ словѣ второмъ на пасху св. Григорія Богослова (стихъ 11 читаемъ: „глаголетъ же ся и Богъ тма за непостижное естество: положилъ еси тму закровъ свой“ (псал. 17). Св. Іоаннъ Дамаскинъ, о богословіи въ книгѣ первой (гл. 16), говоритъ: „Поелику убо непостижимъ есть (Богъ) и никоимъ именемъ нарещися можетъ; поелику же всѣхъ виновенъ есть.... отъ всѣхъ сущихъ и между собою противныхъ именуется, якоже отъ свѣта и тмы, отъ воды и огня; яко да познаемъ, яко онъ по существу нѣсть

сіе, но паче существа есть, ниже коимъ именемъ наре- щися можетъ... егда Богъ тма нарицается, не яко тма есть, но яко сый не свѣтъ, паче всякаго свѣта есть". И такъ вы, старообрядцы, обвиняя святую церковь за положенныя въ Скрижали слова святаго Діонисія Ареопагита, вмѣстѣ съ этимъ обвиняете и старопечатную книгу Соборникъ, и святаго Іоанна Дамаскина и святаго Діонисія Ареопагита, и даже святаго пророка Давида, рекшаго: *положи тму закровъ свой*.

Изъ разсмотрѣнныхъ обвиненій на святую церковь вы можете убѣдиться, что и прочія всѣ старообрядческія обвиненія неправильно на нее возводятся и происходятъ болѣе отъ невѣдѣнія священнаго писанія и писаній великихъ учителей церковныхъ.

Разговоръ седьмой.

Старообрядецъ.

Я вижу теперь, что многіе предметы, за которые наши старообрядцы обвиняютъ грекороссійскую церковь, несправедливо поставляются въ вину ей, посему и о прочихъ предметахъ обвиненія нужно безпристрастное разсмотрѣніе, а не слѣдуетъ просто довѣряться обвинителямъ. Я понялъ также, что и вообще за исправленіе обрядовъ церковь обвинять не слѣдуетъ, потому что она имѣетъ право дѣлать такія исправленія. Но трудность состоитъ въ томъ, какъ различить обряды, или обычаи церковные отъ догматовъ вѣры. Притомъ же хотя въ древней церкви исправленія въ обычаяхъ и дѣлались къ лучшему, но и то, что прежде существовало, не подлагалось укоренію, или поношенію.

Православный.

Догматы суть тѣ истины, которыя открыты Богомъ, въ священномъ писаніи, какъ-то о Богѣ, о Троичности

лицъ божественныхъ, о ихъ свойствахъ, о тайнѣ домо-строительства, то-есть воплощенія Господня, о сущности таинствъ, установленныхъ въ спасеніе наше. Сіи истины обрѣтаются въ словѣ божіемъ, то-есть въ Евангеліи и въ апостольскихъ посланіяхъ, и изложены въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ. Обычаи же и обряды относятся къ уставамъ богослуженія, какъ напр. количество тропарей, стихирь, поклоновъ, хожденіе вокругъ надесно, или налѣво, какими перстами дѣлать образованіе Святыя Троицы при крестномъ знаменіи, и прочее тому подобное. Сіи то обычаи по благословнымъ винамъ церковь можетъ измѣнять на лучшее; а догматы вѣры должны оставаться неприкосновенными.

А что церковь, возводя многіе обычаи къ лучшему, не укоряла и прежде существовавшихъ, это справедливо. И наша російская церковь, во время направленія книжнаго при патріархѣ Никонѣ, поступала точно такъ же. Опять приведу здѣсь доказательства этому. Во-первыхъ, на соборѣ 1654 года, когда было сдѣлано соборное опредѣленіе о исправленіи книгъ согласно древлегреческимъ и русскимъ харатейнымъ, на подлежавшія исправленію прежде напечатанныя книги и содержащіяся въ нихъ чины никакого пореченія соборомъ не положено, и никакого хуленія не высказано. Также и на соборѣ 1667 г. въ опредѣленіи сказано, чтобы исправленныя книги принять и по нимъ править богослуженіе, но при этомъ на старопечатныя книги никакой хулы и пореченія соборъ не положилъ, и чтобы изъять ихъ окончательно изъ употребленія, таковаго постановленія не сдѣлалъ; обрѣсти и указать его въ соборномъ опредѣленіи 1667 года и сами старообрядцы не могутъ. Напротивъ, въ предисловіи къ Служебнику, напечатанному повелѣніемъ того же собора 1667 года, ясно и опредѣленно отцы собора высказали о древле-печатныхъ книгахъ такое сужденіе: „Донынѣ всякія страны церковь, по обычаю ея, чины утверждаетъ и въ совершенство возводитъ. Тако и наша православ-

ная церковь, отъ многихъ ихъ преводовъ единъ хотящи совершенный сотворити, не весма своя страна чинъ и обычай отставляющи, паче же любезно благогѣпная содержащи, что дивно есть, аще въ новомъ семь Служебника изданіи, совершеннаго исправленія ради, ово по лучшимъ греческимъ преводомъ, ово по благохвальнымъ своимъ и греческія церкви обычаямъ, *мало нѣчто измѣняетъ. Не охуждаются симъ и прежняя исправленія, но на вѣщій совершенія степень возводятся*“ (Служеб. 1667 г. л. 4 и 5). Видите, святая церковь чрезъ отцевъ Собора 1667 года о старопечатныхъ книгахъ свидѣтельствуеть, что, подвергнувъ оныя исправленію, она не охуждаеть тѣмъ прежде бывшихъ исправленій, но точію возводитъ на лучшее.

Старообрядецъ.

Правда, отъ лица собора въ предисловіи Служебника 1667 года сказано, что не охуждаются и прежде бывшія исправленія, то-есть прежде печатанныя книги; но если такъ, то почему тѣмъ же соборомъ положено проклятіе на употребляющихъ старопечатныя книги?

Православный.

Въ опредѣленіи собора 1667 г. не только не положено проклятія за употребленіе старопечатныхъ книгъ, но даже не положено и запрещенія на употребленіе оныхъ; проклятіе положено на хулителей церкви, которые говорили, что аки бы чрезъ исправленіе книгъ святая церковь повредила православіе, требовали извергнуть новопечатныя книги изъ церковнаго употребленія и за исправленіе книгъ отлучились отъ церкви, произвели расколь. Соборъ 1667 года разсмотрѣлъ исправленныя книги и обрѣлъ, что онѣ право исправлены, и повелѣлъ ввести ихъ въ употребленіе; а кто изъ-за употребленія новоправленныхъ книгъ станетъ дѣлать расколь съ церковію, за исправленныя книги будетъ обвинять ее въ

ереси, на тѣхъ положилъ проклятіе, какъ на противниковъ церкви и хулителей. Вотъ за чтò положено соборомъ 1667 года проклятіе на именуемыхъ старообрядцевъ, — за отторженіе ихъ ради исправленныхъ книгъ отъ церкви въ расколъ и за обвиненіе церкви въ мнимыхъ ересяхъ, а не за употребленіе ими старопечатныхъ книгъ.

Старообрядецъ.

Почему же объ употребленіи новоисправленныхъ книгъ соборъ заповѣдуетъ, а объ употребленіи старопечатныхъ книгъ ничего не упоминаетъ?

Православный.

О новоисправленныхъ книгахъ отъ противниковъ исправленія возникло смущеніе, такъ что нѣкоторые отдѣлились отъ церкви, мня новоисправленныя книги быть еретическими и, какъ выше сказалъ я, даже требовали ихъ изверженія изъ церковнаго употребленія: посему соборъ 1667 г. имѣлъ нужду провѣрить новоисправленныя книги и, провѣривши, сдѣлать о нихъ свое опредѣленіе, чтобы онѣ были введены въ употребленіе. О старопечатныхъ же книгахъ не было никакого смущенія, и самъ соборъ 1667 года въ предисловіи къ Служебнику, какъ вы уже знаете, о прежде-печатныхъ книгахъ сказалъ, что онѣ не оуждаются, но только исправленіемъ на лучшей степень возводятся. И когда соборомъ 1667 г. это уже сказано, то не было и нужды о старопечатныхъ книгахъ дѣлать особое опредѣленіе: зачѣмъ дѣлать опредѣленіе о томъ, о чемъ нѣтъ смущенія? А если бы соборъ 1667 года желалъ извергнуть изъ употребленія старопечатныя книги, объ этомъ онъ не умолчалъ бы въ своихъ постановленіяхъ; но въ его постановленіяхъ, какъ я говорилъ уже, нѣтъ и рѣчи о томъ. По сему несправедливо старообрядцы говорятъ, что якобы соборъ 1667 г. старопечатныя книги извергъ изъ употребленія.

Старообрядецъ.

Когда російская церковная власть дозволила единовѣрцамъ совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, сносила ли она по сему случаю съ восточными патріархами и дано ли отъ нихъ разрѣшеніе служить по старымъ книгамъ?

Православный.

Разрѣшеніе требуется на употребленіе того, что запрещено; а богослуженіе совершать по старопечатнымъ книгамъ запрещено не было, какъ о томъ сейчасъ мы говорили. Посему и требовать на то разрѣшенія отъ всѣхъ патріарховъ надобности не было. Это есть дѣло мѣстной церковной власти, безъ воли которой ничего не должно совершаться въ мѣстной церкви.

Старообрядецъ.

Когда старопечатныя книги требовали исправленія, то значить онѣ были не исправны: почему же Святѣйшій Синодъ по неисправнымъ книгамъ разрѣшилъ отпирать богослуженіе?

Православный.

Я уже не разъ говорилъ, что въ предисловіи Службеника соборъ 1667 года засвидѣтельствовалъ, что исправленіемъ не оуждаются прежде употреблявшіяся книги. Если же самъ соборъ 1667 года не оуждаетъ старопечатныя книги, то Святѣйшій Синодъ имѣлъ полное право разрѣшить совершеніе богослуженія по симъ книгамъ. А при томъ, — развѣ церковь не могла сдѣлать снисхожденіе единовѣрцамъ, дозволивъ имъ употреблять и неисправленныя книги, когда такіе великіе отцы церкви, какъ Василій Великій и Григорій Богословъ, дѣлали столь большое снисхожденіе присоединяющимся изъ духовборцевъ, что даже не требовали отъ нихъ употреблять

о Духѣ Святомъ слово Богъ, только бы не называли его тварію?¹⁾

Старообрядецъ.

Если старообрядцы и ошибочно, не разсмотрѣвшись, отвергли исправленные книги; но они въ догматахъ вѣры,

¹⁾ Григорій Богословъ въ словѣ на св. Пятдесятницу: «Но вы (духоборцы) на слоги негодуете и претыкаетесь о слово Богъ, и сіе бываетъ вамъ каменемъ претыканія и каменемъ соблазна. (Ниже) Уступите Святому Духу силу Божества, то и мы вамъ уступимъ слово Богъ. Признайте Божественное естество поне въ иныхъ глаголѣхъ, аже почитаете больше, и мы яко немощныхъ васъ уврачуемъ, нѣчто и во удовольствіе ваше ухищрающе: срамно бо, поистинѣ срамно и зѣло безумно то, что вы, здравствуя душою, малодушествуете въ разсужденіи звука словъ и скрываете сокровище, акыбы завидуя другимъ, или утрашаяся, да не осятите и языка. Срамнѣ же намъ страдати тѣмъ, чѣмъ васъ порицаемъ, и обвиняющимъ малодушіе ваше, самимъ малодушествовати въ разсужденіи письменъ... И да реку сице яснѣе и сокращениѣ: ниже вы обвиняйте насъ въ вышшемъ словѣ (никая же бо зависть да участвуетъ въ такомъ восхожденіи), ниже мы васъ осудимъ въ понятіяхъ вашихъ, дондеже достигнете къ тому же обиталищу, аще и инымъ путемъ: не бо побѣдiti ищемъ, но пріяти братію, ихже разлученіемъ терзаемся». Василій Великій въ посланіи 110-мъ, къ тарсскимъ пресвитерамъ: «Сколько нужно великое раченіе и попеченіе, чтобъ въ нынѣшнее время какое-нибудь оказать благодѣяніе церквамъ. Благодѣяніе же состоитъ въ томъ, дабы члены, прежде расторгенные, соединить; но соединеніе тогда послѣдуетъ, если мы захотимъ въ томъ, въ чемъ не повреждаемъ душъ, сообразоваться съ немощнѣйшими. Того ради когда многихъ уста отверсты противъ Святаго Духа и многихъ языки на хулу его изострились, то просимъ васъ, чтобъ, сколько можете, уменьшить число богохульниковъ, и не утверждающихъ, что Духъ Святой есть тварь, принять въ общеніе, дабы одни хулители остались и, усрамившись отъ стыда, возвратились къ истинѣ, или, пребывая во грѣхѣ, ничего не значили по своей малости. Изъ сего видно, что мы болѣе ничего не должны требовать, а предлагать желающимъ съ нами общенія братіямъ никейскій Символъ вѣры: когда съ нимъ они согласны, то надобно требовать, чтобъ Духа Святаго не именовать тварію, и не сообщаться съ тѣми, которые то утверждаютъ. Болѣе сего я прошу ничего не спрашивать».

въ ученіи о Святой Троицѣ и воплощеніи Господнемъ, не погрѣшаютъ: посему соборъ 1667 года, такъ строго съ ними поступивши, т.-е. положивъ на нихъ проклятіе, не оказалъ ли чрезмѣрную строгость?

Православный.

И четырнадцатники въ догматахъ вѣры не погрѣшали, о Святой Троицѣ и воплощеніи Господнемъ учили правильно; они только соборному опредѣленію церкви о времени празднованія Пасхи не покорились. Однакоже церковь признала ихъ еретиками и постановила принимать вторымъ чиномъ. По вашему разумѣнію будетъ, что и къ нимъ церковь оказала безмѣрную строгость. Но вы, конечно, не осмѣлитесь о четырнадцатникахъ сказать, что съ ними безмѣрно строго поступлено. Точно такъ же несправедливо видѣть чрезмѣрную строгость и въ опредѣленіи собора 1667 года относительно именуемыхъ старообрядцевъ. При томъ четырнадцатники, хотя отчуждились отъ вселенской церкви за празднованіе праздника Пасхи не по ихъ обычаю, но такими укоризнами святую церковь не порицали, какъ порицали ее предки старообрядцевъ, которые посему заслуживали бѣльшаго осужденія, нежели четырнадцатники.

Архимандритъ Павелъ.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

Отвѣты на 105 вопросовъ старообрядцевъ ¹⁾.

Вопросъ 37-й.

По сужденію собора 1667 года должно аллилуіа троеити, знаменаться триперстно, молитву Ісусову читать: Господи Ісусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, Символъ глаголати безъ прилога „истиннаго“, и за тѣмъ слѣдуетъ слѣдующее опредѣленіе: „Сіе есть наше толкованіе и заповѣдь о святомъ Символѣ, о аллилуіи, о знаменіи Честнаго и Животворящаго Креста, о сложеніи перстовъ, и о Ісусовѣ молитвѣ. Аще же кто будетъ противляется намъ и всему священному собору, Богу противляется, и уподобляетъ себя прежнимъ проклятымъ еретикамъ, и сего ради наслѣдiti имать, якоже и тѣи еретицы, анаѣему и проклятiе святыхъ и богоносныхъ отцевъ, и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ, и въ страшный судъ о семъ осужденъ будетъ отъ Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа во второмъ его и страшномъ пришествіи“ (Дѣян. соб. 1667 года); то признаетъ ли ваша церковь опредѣленіе и толкованіе собора правильнымъ, законнымъ и подлежащимъ точному исполненію?

Вопросъ 38-й.

Если признаетъ ваша церковь указанное въ предыдущемъ вопросѣ правильнымъ, законнымъ и подлежащимъ точному исполненію, то разрѣшая и благословляя единоврѣцамъ осужденное и воспрещенное, не противится ли она опредѣленію и толкованію собора 1667 года, не противляется ли по суду собора Богу? не уподобляетъ ли себя прежнимъ проклятымъ еретикамъ? не наслѣдуетъ ли якоже и тѣи еретицы анаѣему и проклятiе святыхъ богоносныхъ отцевъ и седми вселенскихъ соборовъ? И не будетъ ли

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 42.

по глаголу того же собора осуждена во второе и страшное пришествіе отъ Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, вмѣстѣ съ ослушниками собора — единовѣрцами?

Вопросъ 39-й.

Въ соборномъ отвѣтѣ 1667 года сказано сице: „Аще кто отнынѣ начнетъ прекословити о изложенныхъ винахъ на соборѣ семъ великомъ, отъ святыхъ вселенскихъ патріархъ, яже исправиша и узаконоположиша о аллилуйи, и о крестѣ и прочихъ винахъ яже писаны суть въ соборнѣмъ изложеніи настоящаго сего собора въ лѣто отъ Божія по плоти рожденія въ 1667 году и въ книгѣ Правленія Жезла, да будетъ по Апостолу Павлу въ правду самоосужденъ и наслѣдникъ клятвѣ сего собора, писаннѣй въ соборномъ дѣяніи его яко преслушникъ Божій, и святыхъ отецъ правиломъ противникъ“ (Дѣян. соб. 1667 г.), то кто наслѣдникъ соборной клятвѣ и самоосужденный, Всероссийскій ли Синодъ, допустившій и благословившій содержать единовѣрцамъ неисправленное и неузаконоположенное, или единовѣрцы, которые до сихъ поръ не принимаютъ и не употребляютъ въ своихъ церквахъ въ Богослуженіи исправленное и узаконоположенное соборомъ?

Вопросъ 40-й.

Дѣлаясь самоосужденными и наслѣдниками клятвѣ собора 1667 года, за указанное противленіе опредѣленію собора 1667 года какъ указано въ предыдущемъ вопросѣ, то пребывая въ такихъ церквахъ, какъ не покоряющихся соборамъ своихъ пастырей наслѣдующихъ ихъ клятвѣ, противляющихся чрезъ это Богу и правиламъ сватыхъ отецъ и дѣлающихся по суду собора самоосужденными, можно ли достигнуть вѣчнаго блаженства?

Отвѣтъ.

Въ сихъ четырехъ вопросахъ содержится одна и та же мысль, и въ сущности они составляютъ повтореніе мно-

гихъ предшествующихъ вопросовъ, на кои нами даны уже отвѣты. Но когда совопросники повторяютъ все одни и тѣ же вопросы, то и намъ необходимо повторить нѣчто изъ сказаннаго прежде.

Совопросники, какъ мы сказали въ отвѣтъ на 18 вопросъ, одни слова соборнаго опредѣленія приводятъ, а на другія слова того же опредѣленія не обращаютъ никакого вниманія. Между тѣмъ какъ правильное понятіе о сихъ опредѣленіяхъ можно составить только разсматривая ихъ въ цѣломъ составѣ, а не отрывочно отдѣльныя выраженія. Совопросники утверждаютъ, будто соборъ положилъ клятвы на осужденныхъ имъ за одно употребленіе извѣстныхъ обрядовъ; но это неправда. Въ дѣяніи собора вотъ что пишется о тогдашнихъ расколоучителяхъ: „нарицаху книги печатныя новоисправленныя быти еретическія и растлѣнны, и чины церковныя, яже исправишася съ греческихъ и древнихъ російскихъ книгъ, злословиша... и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ, и глаголаша: церкви быти не церкви, архіереи — не архіереи, священники — не священники, такъ что во многихъ отъ народа мнѣніе вниде, яко ересьми многими и антихрисловою скверною осквернены церкви и чины, и таинства и послѣдованія церковныя“. За симъ говорится: „сихъ ради винъ“ и собрались на соборъ „великороссійскаго государства вси архіепископы и епископы“. Изъ сего ясно, что клятва на раскольниковъ произнесена соборомъ не просто за употребленіе извѣстныхъ обрядовъ, но паче за хулу на церковь, — за то, что новоисправленныя книги называли еретическими, церковь, ея іерархію и самыя таинства называли зараженными скверною антихриста. А совопросники, опустивъ приведенныя слова, увѣряютъ, что якобы клятва произнесена за одно употребленіе извѣстныхъ обрядовъ. Значитъ, изъ соборнаго опредѣленія они вывели невѣрную мысль. А на хулителей церкви и ея таинствъ клятвы произносились и въ древности

святыми отцами. Въ старопечатномъ Номоканонѣ сказано: „недостойтъ просту чловѣку укорити священника, или запрещати, или поношати, или обличати въ лице, аще нѣгдѣ истина суть; аще же посягнетъ сіе сотворити простолюдинъ, сирѣчь простой чловѣкъ, да есть анаеема и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ да есть отъ Святыя Троицы, и посланъ будетъ во Іюдино мѣсто“ (прав. 125, л. 35). Также и преподобный Іосифъ Волоколамскій пишетъ: „Аще кто обезчеститъ образъ царевъ, главною казнію мучится: колыми паче небснаго царя, или святыхъ подобіе, или церковь кто обезчеститъ, которыя муки достоинъ есть? По божественнымъ правиломъ здѣ главною казнію да казнится и проклятію вѣчному да предастся, по смерти же съ діаволомъ и съ распятыми Христа іудеи, рекшими: кровь его на насъ и на чадахъ нашихъ, въ огонь вѣчный осудится“ (Просвѣт. слово 7).

Но еслибы и за одно употребленіе отмѣненныхъ церковію обрядовъ была произнесена клятва, и тогда церковь не можетъ за сіе только произнесеніе клятвы лишиться православія и стать еретическою, какъ это желаютъ доказать совопросники. Благочестивый папа Викторъ, во 2-мъ вѣкѣ, съ своимъ соборомъ произнесъ проклятіе на малоазійскія церкви за содержаніе преданнаго святымъ Апостоломъ Іоанномъ Богословомъ обычая праздновать пасху въ 14-й день луны; однакоже за такое дѣйствіе папа Викторъ не признанъ еретикомъ, напротивъ всѣми почитаемъ былъ за православнаго папу, ни въ чемъ не измѣнившаго чистоту вѣры (см. о семъ Барон. лѣто Госп. 198 и Театронъ, вѣка втораго; Соборн. л. 145). Также и соборъ Антіохійскій держащихся отмѣннаго первымъ вселенскимъ соборомъ обычая праздновать пасху въ 14 день луны, священныхъ извергъ изъ сана, а мірянъ отлучилъ отъ святаго причащенія и отъ церкви (1 прав.), а соборъ Лаодикійскій таковыхъ лицъ причелъ къ еретикамъ, и приходящихъ отъ нихъ повелѣлъ принимать съ

проклятіемъ ихъ ересей (7 прав.); однакоже никто сихъ соборовъ за таковыя дѣйствія не обозвалъ еретическими, напротивъ всѣми признаются они за православные соборы и правила сихъ соборовъ печатаются доселѣ въ книгѣ Кормчей.

Совопрсники тцатся обличить церковь въ противорѣчіи самой себѣ за допущеніе единовѣрцамъ употреблять отмѣненные соборомъ 1667 года обряды, и чрезъ это стараются обличить ее даже въ лишеніи православія, а членовъ ея признать лишенными надежды на спасеніе.

Этимъ совопрсники свидѣтельствууютъ о себѣ, что не имѣютъ надлежащаго понятія о различіи догматовъ вѣры отъ обрядовъ. Догматы вѣры содержатъ ученіе о Божествѣ, изложенное въ словѣ Божіемъ, точно опредѣленное святыми соборами и раскрытое святыми отцами. Догматы вѣры не приқосновенны ни святителямъ, ни даже самимъ ангеламъ, по словеси Апостола Павла: *аще мы, или ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ, анавема да будетъ* (гал. 198). Но эту догматическую неизмѣнность приписывать обрядамъ и обычаямъ церковнымъ никакъ нельзя: обряды по нуждамъ времени церковію установлены для виѣшняго выраженія догматовъ вѣры и церковнаго благочинія, и по требованіямъ же времени могутъ быть совершенствуемы и отмѣняемы (См. о семъ толк. на 11 прав. Лаодикійскаго соб.). Это подтверждаетъ и самъ учитель братчиковъ именуемый священно-инокъ Арсеній Швецовъ, говоря: „преданія же и обычаи, возстановляемые выотою христіанскаго духа, принимались въ церковь, какъ добровольное приношеніе жертвы совершенныхъ, подобно ветхозавѣтному совершенію жертвы всесоженія, и съ надлежащимъ уваженіемъ соблюдались таковыя, изъ которыхъ многія были не для всѣхъ обязательны, а нѣкія даже видоизмѣнялись по винамъ благословнымъ“ (Оправ. старообр. христ. церк. л. 33). Итакъ и самъ Швецовъ свидѣствуетъ, что преданія и обычаи въ церкви видоизмѣнялись и воз-

становлялись, что значить церковь чрезъ это измѣненіе преданій не нарушала благочестія. Но вѣдь и соборъ 1667 года, а также и Святѣйшій Синодъ россійской церкви, въ своихъ распоряженіяхъ и опредѣленіяхъ касались однихъ обрядовыхъ обычаевъ, а не догматовъ вѣры, и потому, если бы между ихъ постановленіями объ обрядахъ и было бы какое-либо противорѣчіе, православіе и благочестіе церкви чрезъ это повредиться никакъ не могли, какъ не нарушалось благочестіе древней церкви чрезъ измѣненіе преданій и обычаевъ. Почему же Швецовъ и совопросники за измѣненіе преданій и обычаевъ древнюю церковь не судятъ, а церковь грекороссійскую осуждаютъ? Правда, нарушители обрядовыхъ преданій строго наказуются церковными правилами, и наказуются весьма справедливо, ибо частное лицо должно и въ семъ случаѣ подчиняться распоряженію церковной власти. Но изъ того, что частныя лица подлежатъ наказанію за нарушеніе обрядовыхъ установленій, никакъ не слѣдуетъ, что и сама церковная власть повинна такому осужденію за отмѣненіе, или исправленіе извѣстныхъ обрядовъ, какъ это несправедливо утверждаютъ старообрядцы: ибо на установленіе и совершенствованіе преданій обрядовыхъ она получила власть отъ Господа, каковой частное лицо, хотя бы и священнаго сана, власти не имѣетъ; напротивъ частный человѣкъ обязанъ исполнять слѣдовать установленному порядку, доколѣ отъ самой же церкви не послѣдуетъ о немъ иного распоряженія.

Совопросники обвиняютъ церковь главнымъ образомъ за дозволеніе единовѣрцамъ употреблять извѣстные обряды, но не разумѣютъ того, что вмѣстѣ съ нею они обвиняютъ и святыхъ Апостоловъ и святыхъ отцевъ древней вселенской церкви. Ибо и Апостолы и по нихъ святые отцы ради пользы и мира церкви одни и тѣ же обычаи, не касающіеся до существа вѣры, возбраняли и по снисхожденію допускали, но никто не дерзалъ называть ихъ за это самоосужденными, какъ несправедливо

совопросники называютъ грекороссійскую церковь. Святые Апостолы на Иерусалимскомъ соборѣ постановили отъ христіанъ изъ язычниковъ не требовать обрѣзанія по закону Моисееву (Дѣян. гл. 15) и это постановление свое признавали сдѣланнымъ по изволенію Святаго Духа: *изволися Святому Духу и намъ*. „Слѣдовательно, замѣчаетъ св. Златоустъ, это не человѣческое ученіе, если *Духу такъ изволися*“ (Бес. на дѣян.). „*Духу Святому* сказано для того, чтобы не подумали, что это человѣческое ученіе“ (Тамъ же). И Апостолъ Павелъ въ посланіи къ галатамъ писалъ: *се азъ Павелъ глаголю вамъ: аще, убо обрѣзаетеся, Христосъ васъ ничтоже пользуется* (зач. 211). Но тотъ же самый Апостолъ Павелъ, вопреки опредѣленію собора, состоявшагося по изволенію Святаго Духа, и своимъ собственнымъ словамъ, ученика своего Тимоея, *пріемъ, обрѣза, іудей ради, сущихъ на мѣстѣхъ оныхъ* (Дѣян. гл. 16). И не только одинъ Апостолъ Павелъ, но и прочіе Апостолы „по свисхожденію допускали обрѣзаніе“ (Бесѣд. Злат. на 1 гл. посл. къ гал.). Объ этомъ свидѣтельствуетъ и самъ руководитель братчиковъ Онисимъ Швецовъ, говоря: „святіи Апостоли сначала не только что не отрицали увѣровавшимъ во Христа іудеямъ исполнять обряды Моисеева закона, но еще и сами ихъ исполняли, якоже они и Павлу совѣщали сотворить очищеніе въ Иерусалимъ“ (Оправд. старообр. церкви, напечат. за границ. стр. 34). Что же, — ужели о святыхъ Апостолахъ можно говорить, что допущеніемъ обрѣзанія, запрещеннаго на соборѣ *по изволенію Святаго Духа*, они подпали суду самоосужденныхъ и преслушниковъ Бога Духа Святаго? Шестой вселенскій соборъ однимъ изъ своихъ правилъ, подъ страхомъ отлученія отъ церкви, возбранялъ священнымъ лицамъ удаляться отъ законнаго сожитія съ своими женами (см. 13 пр.), а другимъ своимъ правиломъ допускалъ это священникамъ иноплеменническихъ церквей по свисхожденію. „Сіе же, — замѣчаютъ отцы собора, — по-

пустили имъ не ради чего иного, развѣ токмо ради малодушнаго помысла ихъ, и еще чуждыхъ и неблагоустроенныхъ нравовъ“ (см. 30 прав.). Но можно ли сказать объ отцахъ шестаго вселенскаго собора, что они въ семь случаѣ впали въ самоосужденіе и противленіе самимъ себѣ? Лаодикійскій соборъ, повелѣлъ христіанамъ трудиться въ день субботній, а не праздновать, и на празднующихъ и іудействующихъ произнесъ отлученіе: „да будутъ анаѳема отъ Христа“ (29 прав.). Но св. Златоустъ, жившій послѣ Лаодикійскаго собора, свидѣтельствуеть: „нынѣ многіе у насъ и постятся въ одинъ день съ іудеями, и подобно имъ хранятъ субботы: доблественно терпимъ это“ (Бес. на 1 гл. посл. къ Гал.). Ужели совопросники подвергнуть осужденію Лаодикійскаго собора этихъ людей, которымъ самъ Златоустъ оказывалъ снисхожденіе за храненіе субботы? Также и російскій Стоглавый соборъ сдѣлалъ опредѣленіе, совершенно противное Лаодикійскому собору, — повелѣлъ людямъ „дѣлати въ недѣлю пять дней, а субботу и воскресенье праздновать“ (гл. 95). Ужели совопросники и самихъ отцевъ Стоглаваго собора рѣшатся подложить подъ анаѳему Лаодикійскаго собора, какъ несправедливо подвергаютъ грекоросійскую церковь и единовѣрцевъ подъ судъ собора 1667 года? Итакъ, совопросники пусть сперва осудятъ святыхъ Апостоловъ за отверженіе и допущеніе обрѣзанія; пусть осудятъ отцевъ шестаго вселенскаго собора за возбраненіе однимъ и допущеніе другимъ священнымъ лицамъ одного и того же законнаго сожитія съ женами; пусть сочтутъ проклятыми и осужденными іудействующихъ христіанъ, жившихъ при св. Златоустѣ, и пусть подведутъ подъ проклятіе Лаодикійскаго собора отцевъ Стоглаваго собора допуславшихъ празднованіе субботы, а съ симъ вмѣстѣ осудятъ и именуемую древле-православную церковь старообрядцевъ; пусть наконецъ осудятъ самихъ себя за допущеніе служенія въ мірскихъ церквахъ вдовымъ попамъ, воспреценное Стоглавомъ: и

тогда уже пусть осуждаютъ грекороссійскую церковь и единовѣрцевъ въ непослѣдованіи собору 1667 года, изрекшему осужденіе на раскольниковъ.

Совопросники тщатся подвести подъ проклятіе святую церковь, имущую право распоряженія въ обрядахъ, за данное ею дозволеніе единовѣрцамъ соблюдать извѣстные обряды; а на свою мнимую церковь, находящуюся подъ своею собственною клятвою и повинную въ явномъ противленіи обѣтованіямъ Божиимъ, не обращаютъ никакого вниманія. Въ чинопріятіи безпоповцевъ ихъ мнимая церковь утверждаетъ, что по обѣтованію Божию въ церкви до скончанія вѣка должно быть православному священству, и безпоповцевъ, не признающихъ вѣчнаго существованія священства, проклинаетъ: „проклинаю отщущихъ обѣтованіе Божіе о непремѣнномъ существованіи во святѣй Его церкви православнаго священства даже до скончанія вѣка“; а сама въ это самое исполненіе Божіихъ обѣтованій не вѣруетъ, ибо допускаетъ въ церкви возможность лишенія главнаго члена іерархіи — чина епископскаго, чрезъ который всякій чинъ и всякое церковное таинство исполняется и безъ котораго не можетъ быть не только священства, но и самаго христіанства: „безъ епископа ниже христіане“ (Сим. Солун. гл. 70). Такимъ образомъ, осуждая и проклиная безпоповцевъ, она осуждаетъ и проклинаетъ сама себя. Вотъ на что нужно бы вамъ, вопросители, обратить вниманіе, — на это невѣріе вашей церкви словесемъ Господнимъ, о которыхъ самъ Господь сказалъ: *небо и земля прейдутъ, а словеса Мои не прейдутъ*. Если бы вы вѣровали въ исполненіе словесъ Господнихъ, то свою церковь, не полную, лишенную преподанія благодатныхъ даровъ Святаго Духа въ таинствѣ хиротоніи, въ освященіи святаго мѣра, не называли бы истинною церковію, полною, вратами адовыми неодоленною. Да слѣдуетъ вамъ выкинуть и въ ученіе своего учителя Швецова, который проповѣдуетъ, якобы безъ епископства православнаго церковь Христова и хри-

стіанство существовать могутъ, а безъ презвитерства не могутъ. *Измите злого отъ васъ самихъ.*

Вопросъ 41-й.

Въ книгѣ Скрижалъ и Соборныхъ Дѣянiяхъ 1666 и 1667 г. повелѣвается священнымъ лицамъ, на благословеніе людей слагать персты именованно (Скриж. около 817 листа ученіе протопопа Малакса и Дѣян. соб. 1666 и 1667 годовъ), то Христось ли, или святiи апостоли, или святiи отцы предали именованное перстосложеніе, на благословеніе людей состоящее изъ литеръ славянскихъ?

Вопросъ 42-й.

Если Христось, или святiи Апостоли предали именованное перстосложеніе для благословенiя на славянскихъ литерахъ, то при Христѣ, или при Апостолѣхъ существовали ли славянскiя литеры?

Вопросъ 43-й.

Если же при Христѣ и Апостолахъ не существовало славянскихъ литеръ, то на какихъ литерахъ для благословенiя пальцами изображали имя Исусъ Христось, и можно ли литерами другихъ языкъ, напримѣръ греческими, римскими или еврейскими изобразить на пальцахъ имя Христа Спасителя?

Вопросъ 44-й.

Патріархъ Паисій на вопросъ патріарха Никона: „которыи персты подобаеъ начертавати архіерею или священнику благословеніе?“ отвѣчалъ: „Благословляеъ церковь всѣхъ, начертаваючи рукою священническою имя Мессіево, еже есть Іисъ Хѣ, изобразующе І и с еже являеъ вратцѣ Іисъ и Х и С, еже глаголетъ Хѣ (Скриж. л. 741): то всегда ли церковь (хотя греческая) благословляла и благословляеъ всѣхъ перстами изобразующими имя

Христа Спасителя литерами славянскаго языка, и славянскія ли литеры употребляетъ церковь греческая въ своемъ богослуженіи?

Вопросъ 45-й.

Если же церковь греческая на благословеніе употребляетъ литеры славянскія, а служитъ на своемъ родномъ языкѣ, то могъ ли патріархъ Паисій утверждать, что церковь всегда благословляетъ всѣхъ, перстосложеніемъ состоящимъ изъ литеръ славянскихъ, которыхъ до святыхъ Кирилла и Меодія не существовало?

Отвѣтъ.

И въ сихъ пяти вопросахъ идетъ рѣчь объ одномъ и томъ же предметѣ; поэтому мы дадимъ на нихъ одинъ, общій отвѣтъ.

О благословеніи священническомъ соборъ 1667 года говоритъ: „Еще же повелѣваемъ всѣмъ вамъ, освященному чину, и наказуемъ, како вамъ знаменовати, сирѣчь благословляти народъ: сложивши десныя руки іерею два перста, глаголемый указательный простертъ, и великосредній мало наклоненъ, яже знаменуета *Иисусъ*; и паки два перста, глаголемый палець и близосредній, наклонена, другодружно совокуплены, яже знаменуета литеру **Х**; и паки присовокупленъ къ близосреднему персту малый персть, глаголемый мизинець, простертъ и мало наклоненъ, иже знаменаетъ литеру **С**; и вся сія три персты знаменаютъ **ХС**. И симъ именемъ Господа нашего Іисуса Христа, завѣщаемъ вамъ знаменовати вѣрныхъ народы, по реченному ко Аврааму о Христвѣ: и въ сѣмени твоёмъ возблагословляется вси языцы“ (Дѣян. соб. 1667 года). Патріархъ Паисій въ посланіи къ Никону патріарху также пишетъ: „еже вопрошаете: которыми персты подобаетъ начертovati архіерею, или священнику благословеніе, еже даетъ? — глаголемъ, яко, понеже обѣща Богъ съ клятвою Аврааму, да благословятся вси языцы земстїи въ сѣ-

мени его, еже есть Іисъ Хѣ, еже и Давидъ ко Мессіи вознося глаголетъ: и благословятся въ немъ вся колѣна земная, благословляетъ церковь всѣхъ, начертаваючи рукою священническою имя Мессіево, еже есть Іисъ Хѣ, изображаючи І и С, еже являетъ вкратцѣ Іисъ, и Х, и С, еже глаголетъ Хѣ“ (Скриж. л. 742). Сіи наставленія, данныя патріархомъ Паисіемъ и соборомъ 1667 г., находятъ себѣ подтвержденіе и въ памятникахъ древности, свидѣтельствующихъ, что благословеніе именемъ Іѣ Хѣ церковь вселенская преподавала издревле. Въ Константинопольскомъ Софійскомъ соборѣ, построенномъ и украшенномъ благочестивымъ царемъ Іустиніаномъ въ половинѣ шестаго вѣка (см. Бар. лѣто Госп. 535), при реставраціи его, по порученію турецкаго правительства, архитекторомъ Фоссати, открыты подъ штукатуркой современныя постройки собора мозаическія и фресковыя изображенія святыхъ, и здѣсь у священномученика Анеима, Діонисія Ареопагита, Григорія Арменійскаго, Николая Чудотворца и другихъ святителей благословляющія десницы явственно изображены съ именованнымъ перстосложеніемъ. Такія перстосложенія встрѣчаются на многихъ греческихъ иконахъ глубокой древности. И въ русской церкви на многихъ древнихъ иконахъ, также на сакоссахъ митрополита Фотія и патріарха Іосифа, изображены благословляющія руки именованно (Зри о семъ свидѣтельства въ книгѣ Озерскаго). Итакъ, церковь греческая и русская преподавала благословеніе именемъ Іѣ Хѣ издревле, а не вновь при патріархѣ Никонѣ оно явилось, не патріархъ Паисій и соборъ 1667 года его измыслили, какъ несправедливо утверждаютъ старообрядцы. Да если бы и вновь, при Патріархѣ Никонѣ, церковію было установлено священникамъ благословлять людей именованнымъ перстосложеніемъ, то и тогда можно ли благословеніе именемъ Іѣ. Хѣ. называть тяжкимъ преступленіемъ, тѣмъ паче ересью, повреждающею церковь, ради которой совопросники, вмѣстѣ со всѣми раскольниками, счи-

таютъ себя законно отдѣлившимися отъ церкви? При томъ же и сами старообрядцы благословляютъ иконою съ именемъ Іс̄. Хс̄. Но если благословеніе иконою съ именемъ Спасителя благочестиво, то почему же благословеніе именемъ Спасителя, изображаемымъ чрезъ перстосложеніе, не спасительно и даже столь преступно, что совопросники не стыдятся поставлять его въ причину своего отдѣленія отъ церкви? Гнушались благословенія именемъ Спасителя, какими бы веществами оно ни изображалось, свойственно только не вѣрующимъ въ спасительность сего имени, а вѣрующимъ и уповающимъ на святое и спасительное имя Іс̄. Хс̄. это несвойственно. Таковъ отвѣтъ нашъ на общую мысль разсматриваемыхъ пяти вопросовъ.

Что же касается частныхъ, то, во-первыхъ, братчики обнаружили здѣсь крайнее невѣжество въ сужденіи о греческихъ и славянскихъ литерахъ. Они спрашиваютъ: „были ли при Христѣ и Апостолахъ славянскія литеры и можно ли изобразить имя Іис̄ Хс̄ греческими литерами?“⁴ При этомъ они полагаютъ, и прямо говорятъ, что будто бы Паисій и соборъ 1667 года писали о начертаніи имени Спасителя, въ именованномъ перстосложеніи, только славянскими литерами. Но какъ они не припомнили по крайней мѣрѣ того, что въ извѣстномъ Синайскомъ Кодексѣ, писанномъ на пергаментѣ въ концѣ 3-го вѣка¹⁾, также и въ другихъ греческихъ книгахъ, писанныхъ еще до рожденія просвѣтителей славянскихъ Кирилла и Меодія, многократно встрѣчается имя Спасителя Іс̄ Хс̄, т.-е. писано греческими буквами, а не славянскими? И если на стѣнныхъ изображеніяхъ въ храмѣ св. Софіи и на другихъ греческихъ иконахъ изображены именованныя перстосложенія, то здѣсь имя Спасителя Іс̄ Хс̄ означается,

¹⁾ Кодексъ этотъ изданъ въ 1862 году на средства русскаго правительства ученымъ Тишендорфомъ, съ буквальной точностью подлиннику. Экземпляры печатнаго изданія можно видѣть въ бібліотекахъ: Московской Синодальной, А. И. Хлудова и другихъ.

конечно, не славянскими, а греческими буквами. И патриарх Паисій разумѣлъ то же самое греческое начертаніе, когда писалъ: „благословляетъ церковь всѣхъ, начертываючи рукою священническою имя Мессіево, еже есть Іс Хс̄“. Совопросники же, не понявъ словъ его, утверждаютъ, будто Паисій говорилъ объ изображеніи имени Спасителя славянскими литерами, и спрашиваютъ: „славянскія ли литеры употребляетъ церковь греческая въ своемъ богослуженіи? и могъ ли патриархъ Паисій утверждать, что церковь всегда благословляетъ всѣхъ перстосложеніемъ, состоящихъ изъ литеръ славянскихъ, которыхъ до свв. Кирилла и Меѳодія не существовало?“ Патриархъ Паисій лучше г-дъ братчиковъ зналъ, что славянскихъ литеръ при Апостолахъ не существовало, а потому и не могъ говорить о всегдашнемъ изображеніи церковію имени Іс̄ чрезъ славянскія литеры. Но патриархъ Паисій, равно какъ и соборъ 1667 г., могли предписывать, чтобы по примѣру греческой и російской церкви, въ священническомъ благословеніи, изображала перстами литеры Іс̄. Хс̄., ибо славянскія литеры изобрѣтателями оныхъ начертаны по подобію литеръ греческихъ и съ греческими имѣютъ ближайшее сходство, начертаніе же имени Спасителя Іс̄. Хс̄. во всей точности перешло съ греческаго языка въ нашъ церковно-славянскій. И этого-то сходства, очевидно, не знаютъ вопрошители. Иначе они не написали бы своихъ странныхъ вопросовъ о именованномъ сложеніи, которыми обличили только свое невѣжество.

Совопросники наши спрашиваютъ еще: „можно ли литерами другихъ языкъ: римскими, еврейскими изобразить на пальцахъ имя Христа Спасителя?“ [Но развѣ патр. Паисій и соборъ 1667 г. говорили о томъ, какъ на всѣхъ языкахъ имя Христова образовать въ перстосложеніи для благословенія? Патриархъ Паисій писалъ о православной греческой церкви, что она въ благословеніи перстами изображаетъ литеры имени Христова Іс̄. Хс̄.; а

соборъ предписывалъ, чтобы въ російской церкви священнослужители перстами благословящей руки изображали тѣ же самыя буквы. О прочихъ языкахъ не было рѣчи. Но православные христіане, единовѣрные восточнымъ патріархамъ, и во всѣхъ странахъ, говорящіе на разныхъ языкахъ, могутъ въ благословеніи изображать имя Спасителя греческими буквами **Іс. Хс.**, подобно тому какъ и наименованіе *христіане*, данное въ первый разъ Апостолами Павломъ и Варнавою увѣровавшимъ во Христа антиохійскимъ грекамъ, на греческомъ языкѣ, удобно удерживается всѣми языками, принявшими вѣру Христову.

Итакъ, отрицая возможность образовать греческими буквами въ именованіи перстосложеніи имя Спасителя **Іс. Хс.**, совопросники обнаружили только незнаніе сходства греческихъ и славянскихъ литеръ, да показали излишнее притязаніе, желая — обвинить церковь грекороссійскую за употребленіе именованнаго перстосложенія.

Вопросъ 46-й.

Въ книгѣ Скрижалъ сиче написано: «Яко идеже познается или исповѣдуется таинство Святыя Троицы въ образованіи, или въ именованіи, тамо есть Сынъ Божій во двою естеству», или: «Еже тремя первыми персты вообразати на лицѣ нашемъ честный крестъ, и симъ исповѣдати Святыя Троицы тайну вкупѣ и смотрѣніе» (Скриж. л. 8 и 806), то въ Троицѣ ли учитъ святая церковь признавать Сына Божія въ двухъ естествахъ въ Божествѣ и человѣчествѣ, или единого отъ Троицы?

Отвѣтъ.

Православная церковь о второмъ лицѣ Святыя Троицы учитъ, что отъ того времени, какъ Сынъ Божій, спешши съ небесъ, воплотился отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы, Онъ не разлучается пріятого имъ человѣчества, и никогда Божество Его не разлучится человѣчества, а человѣчество Божества; и посему, какъ единъ отъ Троицы, Онъ въ

обоихъ естествахъ, во единой же ипостаси, поклоняемъ и славимъ отъ ангелъ и отъ человѣкъ единымъ поклоненіемъ со Отцемъ и со Святымъ Духомъ. Сіе ученіе церкви ясно выражаетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ въ слѣдующихъ словахъ: „единъ есть Христосъ, Богъ совершенъ и человѣкъ совершенъ, Ему же поклоняемся со Отцемъ и Духомъ единымъ и тѣмъ же поклоненіемъ, *не исключая пречистыя плоти Его*“ (кн. гл. 8). То же ученіе о Сынѣ Божіемъ содержится и въ приведенныхъ совопросниками словахъ изъ книги Скрижалъ: „яко идѣже познавается, или исповѣдуется таинство Святыя Троицы въ образованіи или въ именованіи, тамо есть Сынъ Божій во дву естеству, а не нагъ отъ святыя Его плоти“. И въ другомъ мѣстѣ: „еже трети персты первыми воображати на лицѣ нашемъ честный крестъ и симъ исповѣдати Святыя Троицы тайну, вкупѣ и смотрѣніе; но не нещумемъ вины причастія быти Отца и Духа вочеловѣченію Сына“ (Скриж. л. 806). Итакъ, приведенныя слова Скрижалъ поучаютъ исповѣдывать во Святой Троицѣ второе лице, Сына Божія, въ двухъ естествахъ — Божествѣ и челоуѣчествѣ, а первое и третіе, Отца и Духа Святаго, признавать не причастными вочеловѣченію: „не нещумемъ вины причастія быти Отца и Духа вочеловѣченію Сына... яко да не причастится Отецъ и Духъ вочеловѣченію Сыннвию“. Совопросники, почему-то, опустили эти существенно важныя слова, и предлагаютъ совсѣмъ излишній и не совсѣмъ понятный вопросъ: „въ Троицѣ ли учитъ святая церковь признавать Сына Божія въ двухъ естествахъ, въ Божествѣ и челоуѣчествѣ, или единого отъ Троицы“? Вопросъ сей, какъ излишній и темный, послѣ сдѣланнаго нами изложенія православнаго ученія о лицѣ Богочеловѣка, не заслуживаетъ и дальнѣйшаго разсмотрѣнія, особенно же въ виду слѣдующаго, съ нимъ соединеннаго вопроса.

Вопросъ 47-й.

Если учить св. церковь въ Троицѣ исповѣдывать Сына въ двухъ естествахъ или вкупѣ и смотрѣніе, то почему же ваша церковь такое ученіе признала еретическимъ, говоря: „показуя имя единосущнаго въ Троицѣ (а не единаго отъ Троицы) въ Божествѣ и человѣчествѣ, сирѣчь просто рещи: вся Троица въ Божествѣ и человѣчествѣ, и такое мудрованіе его всей святой церкви по всему противно“ (Пращ. отв. 18)?

Отвѣтъ.

Этимъ вопросомъ братчики возводятъ тяжкую клевету на православную церковь. Они утверждаютъ, что будто бы ученіе, коимъ исповѣдуются Сынъ Божій въ двухъ естествахъ, въ Божествѣ и человѣчествѣ, церковь признала еретическимъ: „почему же ваша церковь такое ученіе (исповѣдывать Сына Божія въ двухъ естествахъ) признала еретическимъ?“ Чтобы придать своей клеветѣ нѣкоторую основательность, они ссылаются на одно выраженіе въ Пращицѣ епископа Нижегородскаго Питирима.

Но, во - первыхъ, справедливо ли мнѣніе одного лица признавать ученіемъ всей церкви? А потомъ и епископа Питирима они оболгали, усвоивъ его словамъ такую мысль, какой въ нихъ не содержится. Пресвященный Питиримъ, рассуждая о неправославномъ толкованіи двойственнаго аллилуіа, обрѣтающемся въ Житіи преподобнаго Евфросина, между прочимъ говоритъ: „Зри здѣ всякъ, яко писатель Житія преподобнаго Евфросина вышеписаннымъ противнымъ о Бозѣ мудрованіемъ показываетъ (себя) быти неправославна: понеже показываетъ имя единосущнаго въ Троицѣ, въ Божествѣ и человѣчествѣ, и симъ наноситъ пріятіе плоти не единыя ипостаси, но *всѣя Святыя Троицы*. И такое противное о Бозѣ мудрованіе не буди намъ и помyslити на преподобнаго Евфросина: онъ бо имя единосущнаго Бога, въ Тройцѣ

славимаго и поклоняемаго, не мудрствовалъ въ человѣчествѣ быти, якоже оный списатель, но мудрствовалъ единаго отъ Троицы, едиnorodнаго Сына, во двою естеству, въ Божествѣ и человѣчествѣ. И посему списатель, якоже прежде еретикъ показася, проповѣдуя воплотившагося Духа Святаго, тако и здѣ явный еретикъ обрѣтается, показуя имя единосущнаго въ Троицѣ въ Божествѣ и человѣчествѣ, сирѣчь просто рещи *вся въ Троица въ Божество и человѣчество*, и такое мудрованіе его всей святѣй церкви по всему противно“ (Пращ. отв. 18). Ясно, что преосвященный Питиримъ изобличалъ нечестивое ученіе о Святой Троицѣ списателя Житія Евфросинова. Православная церковь учить, что первое лице Святыя Троицы (Богъ Отець) не вочеловѣчивалось, не умирало и не воскресало, что также не вочеловѣчивалось, не умирало и не воскресало второе лице (Духъ Святыи) а вочеловѣчился, умеръ и воскресъ воплотившійся Сынъ Божій, и одною плотію, а не Божествомъ; между тѣмъ списатель Житія преподобнаго Евфросина, въ своемъ толкованіи двойственнаго аллилуіа, проповѣдуетъ, якобы Богъ Отець и Богъ Духъ Святыи воплощались, страдали и воскресли въ Божествѣ и человѣчествѣ. Поэтому, преосвященный Питиримъ и говорить, что такимъ „противнымъ о Бозѣ мудрованіемъ (списатель Житія) показываетъ (себя) быти неправославна: понеже показываетъ имя единосущнаго въ Троицѣ въ Божествѣ и человѣчествѣ, и симъ наноситъ пріятіе плоти не единыя ипостаси, но всея Святыя Троицы“. Итакъ, составитель Працицы согласно со святою церковію училъ, что воплотилось одно только изъ трехъ лицъ Святыя Троицы, Единородный Сынъ Божій, и что воплощеннаго Сына Божія подобаетъ исповѣдывать во Святой Троицѣ „во двою естеству, въ Божествѣ и человѣчествѣ“, объявилъ же еретическимъ ученіе, содержащееся въ Житіи пр. Евфросина и проповѣдующее „всю Святую Троицу въ Божествѣ и человѣчествѣ“. И, несмотря на все это, совопросники однакоже утверждаютъ съ невѣроятною

наглостию, что якобы не только епископъ Питиримъ, но и вся грекороссійская церковь признала еретическимъ учениемъ исповѣданіе Сына Божія во двухъ естествахъ, въ Божествѣ и человѣчествѣ. Пусть бы они вспомнили по крайней мѣрѣ, что святая церковь всегда и велегласно воспѣваетъ о Христвъ: „естествомъ Богъ сый, и естествомъ бывъ человѣкъ, насъ ради, не во двою лицу раздѣляемый, но во двою естеству неслитно познаваемый“ (догмат. 6 гл.), — и постыдились бы клеветать на святую церковь. Но да воздастъ имъ Господь за клевету ихъ на непорочную невѣсту Его — церковь православную!

Въ заключеніе не излишнимъ почитаю сказать здѣсь еще нѣсколько словъ о Пращицѣ. Въ отвѣтѣ на 8-й вопросъ было сказано, что книга эта есть твореніе не Святѣйшаго Синода, хотя и издана по его благословенію, но частнаго лица, Питирима епископа Нижегородскаго, и что самъ Питиримъ предлагаетъ свое сочиненіе на судъ церкви, просить у нея прощенія за погрѣшности, какъ-вья обряцутся въ его книгѣ. Съ этимъ, какъ слышу, братчики не соглашаются, а продолжаютъ считать Пращицу твореніемъ самой церкви грекороссійской, представляя въ доказательство слѣдующія слова изъ книжки „Увѣщаніе“, изданной „отъ православно-каеолическія восточныя церкви“: „отъ самаго того времени, какъ сдѣлался сей печальныйъ развратъ, не преминула церковь святая разныя сочинять и издавать книги, а именно: Жезлъ правленія, Увѣтъ духовный, Пращицу, Скрижаль, Розыскъ, Обличеніе“ и проч. Изъ сихъ словъ ясно, говорятъ они, что Пращица издана отъ церкви и есть твореніе всей церкви, а не частнаго лица. Отвѣтствую. Старопечатная книга, именуемая Кормчая, издана церковію, или по благословенію древлероссійской церкви; а въ ней, кромѣ правилъ вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, находятся правила частныхъ лицъ: Василія Великаго, Григорія Богослова, Теофила Александрійскаго и другихъ, даже законы Іустиніана царя греческаго. Но и сами совопросники не

станутъ утверждать, что правила частныхъ лицъ, и даже гражданскіе законы царя Іустиніана, суть твореніе и законы самой церкви Христовой. Точно такъ же и твореніе частнаго лица, епископа Питирима, нельзя признать твореніемъ всей церкви російской потому только, что оно было издано церковію. Совеопросники не хотятъ различать, что иное есть твореніе, и иное изданіе. Издателю не можетъ принадлежать самое твореніе; твореніе принадлежитъ тому лицу, кто его составилъ и подписалъ. Пращица составлена и подписана епископомъ Питиримомъ, а не Святѣйшимъ Синодомъ. Значитъ она есть твореніе Питирима, а не Святѣйшаго Синода, тѣмъ паче не всей церкви православной, какъ это желательно доказать совопросникамъ.

Вопросъ 48-й.

Кто болѣе правъ, Никонъ ли патріархъ съ соборомъ 1656 года, проповѣдуя въ Троицѣ „вкупѣ и смотрѣніе“, чѣмъ вводя зданное и рабное челоувѣчество въ Троицу, или св. Григорій Чудотворецъ, епископъ Неокесарійскій уча, что „Троица совершенная славою и присносуществомъ, и царствомъ, недѣлимая, ниже отчуждаемая, ниже убо зданное что или рабное въ Троицѣ, ниже приводное что, яко первѣе убо не бывшее, послѣди же пришедшее“ (Прав. испов., или Катехис. напечат. при Адрианѣ патр. Моск. въ 7014 г. л. 148, и Чет. Мин. 17 нояб.).

Отвѣтъ.

Говоря, что во Святой Троицѣ „ниже убо зданное что или рабное“, св. Григорій, конечно, не отмечаетъ симъ, что едино лице несозданныя Троицы приняло во свою ипостась наше зданное естество, о чемъ такъ положительно учитъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, глаголя: „Единъ есть Христосъ, Богъ совершенъ и челоувѣкъ совершенъ, Емуже поклоняемся со Отцемъ и Духомъ единѣмъ и

тѣмъ же поклоненіемъ, не исключаяще пречистыя Его плоти; ниже бо глаголемъ, аки бы плоть Его была поклоненія непричастна: поклоняема бо есть, зане пребываетъ во единѣй и тойжде Слова ипостаси, яже и ей бысть ипостасію. Въ какой вещи не твари приносимъ боголѣпное служеніе, не бо аки нагой плоти покланяемся, но яко соединенной Божеству, и яко во единомъ лицѣ и во едину Бога Слова ипостась обоимъ его естествомъ спешшимся. Боюся углу прикоснуться огня ради, съ дровомъ соединеннаго: поклоняюся Христову обоему естеству Божества ради соединившагося съ плотію. Не четвертое лице прилагаю въ Троицу, — да не будетъ; но паче единомъ лицѣ Бога Слова и плоти Его исповѣдую. Троица бо пребысть Троицею и по воплощеніи Слова⁴ (Богосл. гл. 8). Согласно сему о Святой Троицѣ мудрствовалъ и патріархъ Никонъ съ соборомъ 1656 года, говоря: „Слово едино воплотися, и пребысть паки Сынъ и Слово, якоже бѣ прежде Сынъ отъ Отца безъ матере, послѣди же Сынъ отъ матере безъ Отца. Не воплотися Отець, ниже Духъ, якоже глаголетъ великій Аѳанасій, но токмо Сынъ, да пребудетъ Сынъ: якоже есть рожденъ отъ Отца Сынъ безъ страсти, сирѣчь безъ сѣмене мужеска, и есть и именуется Сынъ Бога и Отца по Божеству, и Сынъ истиненъ человѣческій по человѣчеству; не два сына, — далече буди хула, — но единъ Сынъ соединенъ со двѣма естествома, Божества глаголю и человѣчества, во единой ипостаси, сирѣчь во единомъ лицѣ⁴ (Скриж. л. 8). „Церковь святая православная учитъ же и проповѣдуетъ о Сынѣ Божіи — два существа во единомъ же лицѣ знати, единого и тогожде Сына прежде воплощенія и по воплощеніи неразлучна Отца и Духа по Божеству, аще и воплотися, якоже Самъ глаголетъ, яко единъ нѣсмь, но Азъ и пославый Мя Отець; и паки: яко Азъ во Отцѣ, и Отець во мнѣ есть (Іоан. 8, 14). И сего ради посему всякому возможно есть познати истину, яко идѣже познавается, или исповѣдуются таин-

ство Святыя Троицы во образованіи, или въ именѣхъ, тамо есть и Сынъ Божій во двою естеству, Богъ по божеству, а человекъ по человекству, лице же едино познавается“ (тамъ же). Ясно, что патріархъ Никонъ съ соборомъ 1656 года мудрствовалъ о Святой Троицѣ согласно со святыми Григоріемъ Чудотворцемъ и Іоанномъ Дамаскинымъ: три ипостаси Божества они исповѣдывали единосущными и, не исключая изъ ипостаси Сына Божія воплощеніе, не вводили симъ въ несозданное единосущіе Святыя Троицы зданнаго и рабнаго. Поэтому вопросъ братчиковъ является совершенно излишнимъ и неумѣстнымъ; онъ обличаетъ только въ совопросникахъ свѣдающее ихъ предосудительное желаніе — чѣмъ-бы то ни было оклеветать патріарха Никона и соборъ его, а съ ними и церковь.

Егоръ Антоновъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

**Письмо къ редактору „Братскаго Слова“ и вопросы
Савватию съ его Духовнымъ Совѣтомъ.**

Письмо 1).

Осмѣливаюсь просить васъ войти въ мое положеніе. Я рожденъ отъ природныхъ старообрядцевъ бѣглопоповщинскаго общества. Меня съ малолѣтства удивляло раздѣленіе старообрядцевъ на разныя общества; но не разумѣя, сколь тяжекъ есть грѣхъ раздѣленія и раздранія церковнаго, я все-таки не имѣлъ большаго сомнѣнія относительно старообрядчества. Но когда узналъ, что это есть грѣхъ, котораго и мученическая кровь загладить не можетъ, то началъ съ тѣхъ поръ прилежиѣе разсматривать старообрядческія общества, и при этомъ разсмотрѣніи не могъ найти среди нихъ исповѣдуемую въ Символѣ вѣры церковь Христову. Я разсматривалъ болѣе бѣглопоповцевъ и австрійское священство, какъ главныя въ старообрядчествѣ общества и имѣющія притомъ по своему устройству подобіе церкви, тогда какъ безпоповцы и такого подобія не имѣютъ. У бѣглопоповцевъ меня удивляло и смущало то, что, не имѣя ни одного единомысленнаго себѣ епископа во всей вселенной, называютъ себя вселенскою церковію, за которую Христосъ пролилъ кровь

1) Мы нашли неизлишнимъ напечатать вполнѣ присланное къ намъ письмо почтеннаго старообрядца потому, что въ немъ объясняются причины, побудившія автора обратиться съ вопросами къ Савватию, а затѣмъ просить и насъ о напечатаніи этихъ вопросовъ. Что касается самыхъ вопросовъ, то большая половина ихъ, конечно, составляетъ повтореніе давно уже предложенныхъ раскольническимъ властямъ вопросовъ объ австрійской іерархіи, доселѣ остающихся безъ отвѣта отъ сихъ властей; но и этимъ старымъ вопросамъ авторъ умѣлъ дать нѣкоторые новые отвѣтки. Но у него есть и новые вопросы, именно объ отношеніяхъ между бѣглопоповствомъ и нынѣшней австрійской іерархіей. Все это сообщаетъ вопросамъ значеніе и дѣлаетъ ихъ заслуживающими обнародованія чрезъ напечатаніе.

Ред.

Свою и которую обѣщался соблюсти въ цѣлости и недо-
лимости до скончанія вѣка. Епископа они не имѣютъ; а
священники, бѣжавшіе отъ своихъ епископовъ, по 39-му
правилу святыхъ Апостолъ, не имѣютъ власти даже от-
служить простую службу безъ дозволенія отъ своихъ
епископовъ. И отсюда я вполне убѣдился, что глаголемые
бѣглопоповцы не составляли и не составляютъ церкви
Христовой, внѣ которой нѣтъ спасенія. Тогда я сталъ
разсматривать главное общество австрійской іерархіи.
Но мнѣ кажется, что въ этомъ обществѣ, хотя и имѣются
епископы, но не преемственно отъ святыхъ Апостолъ,
потому что прежде оно находилось такъ же, какъ и бѣгло-
поповцы, безъ епископовъ, съ одними бѣглыми попами.
Это общество имѣетъ у себя защитниковъ, которые ста-
раются оправдать его передъ простымъ народомъ и за-
ставляютъ ему слѣдовать; но я не могъ признать пра-
вильными сужденія этихъ защитниковъ; убѣдить меня
въ правильности австрійскаго священства и въ томъ, что
общество, окормляемое симъ священствомъ, составляетъ
церковь Христову, они не могли, и я рѣшился подать
именуемому ихъ епископу Савватію свои недоумѣнія о
ихъ именуемой церкви, изложенныя въ 10 вопросахъ. На-
писавши оныя, я отправился въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1891 г.
въ Москву, чтобы подать ихъ Савватію и его Духов-
ному Совѣту. За день до подачи вопросовъ я пошелъ по-
бесѣдовать къ Перетрухину, и онъ меня принялъ, какъ
слѣдуетъ, и поговорилъ со мною; но послѣ бесѣды съ нимъ
я пришелъ только въ большее недоумѣніе объ ихъ обще-
ствѣ. На другой день, 18-го марта, я пошелъ прямо
къ Савватію въ домъ, и тамъ подалъ ему свои вопросы,
на которые убѣдительно просилъ у него письменныхъ отвѣ-
товъ. Онъ обѣщалъ отвѣты выслать въ скоромъ времени,
даже спросилъ у меня адресъ: адресъ я указалъ ему
подписанный подъ вопросами. Послѣ этого я ожидалъ
отвѣтовъ два мѣсяца; но отвѣтовъ не было. Тогда, и
именно 16-го мая, я рѣшился написать Савватію письмо,
которое привожу здѣсь вполне:

„Честный отче! Я съ тѣхъ поръ не имѣю покоя, какъ вручилъ вамъ свои вопросы, ожидая вашего разъясненія своихъ сомнѣній о старообрядчествѣ. Надѣюсь, что по полученіи вашего вразумленія я скорѣе могу познать ту церковь, съ которою ея Создатель общался пребыть до скончанія вѣка и безъ которой нѣтъ никакой человѣку отрады ни въ семъ вѣцѣ, ни въ будущемъ. О, какъ тяжело человѣку плавать по волнамъ житейскаго моря, не имѣющему корабельнаго управителя, который бы могъ привести его къ тому пристанищу, гдѣ можно получить душевное спасеніе! Я не имѣю до сихъ поръ истиннаго пристанища, гдѣ бы можно было насытиться того неоцѣннаго бисера, безъ котораго человѣкъ не можетъ внити въ царствіе Божіе. Надѣюсь, что вы не оставите безъ всякаго вниманія мною поданные вопросы. Ожидать буду день и ночь, и просить буду у вашего архипастырства прислать мнѣ какъ можно поскорѣй, такъ какъ прошло уже слишкомъ два мѣсяца, а отвѣтовъ нѣтъ“.

Савватій скоро послѣ этого прислалъ мнѣ отвѣтъ, но не на вопросы мои, а только на письмо, и отвѣтъ для меня неожиданный. Отвѣтное письмо его посылаю вамъ въ подлинникъ¹⁾. Изъ него вы увидите, что Савватій

1) Вотъ письмо это: „Милостивый государь Петръ Ивановичъ! Письмо твое отъ 16 Мая я получилъ своевременно, въ которомъ ты просишь меня отвѣтить тебѣ письменно на твои вопросы? Конечно, я замедлил отвѣтами по той именно причинѣ, что надѣялся послать въ Торжокъ почтеннѣйшаго іерея Іоанна Георгіевича Иголкина, который словесно можетъ разъяснить твое недоумѣніе. Въ такомъ отношеніи, если желаете, чтобы твои вопросы были удовлетворены, то потрудитесь обратиться къ сказанному іерею Іоанну и онъ словесно тебѣ объяснитъ сущность этого дѣла. Письменные же отвѣты я не нахожу нужнымъ отвѣчать. Остаюсь твой доброжелатель *Смиренный Саватій Архіепископъ*. 1891 г. 31 мая, Москва“. Подпись „Саватія“, какъ и всегда, нацарапана съ трудомъ; но самое письмо писано красивымъ почеркомъ и безъ грамматическихъ ошибокъ: это прогрессъ въ канцеляріи раскольническаго „архіепископа“. Кстати, — изъ письма Савватія мы узнаемъ, что знакомый нашимъ читателямъ ставленникъ Швецова — Иголкинъ, такъ неудачно начавшій свое жесвященство въ Городцѣ, отбывши положенное по суду наказаніе, переведенъ Савватіемъ въ Торжокъ. Мѣстнымъ православнымъ пастырямъ надлежитъ бдительно слѣдить за симъ, явившимся въ ихъ стадо, облеченнымъ въ пастырскую же одежду, овцехищнымъ волкомъ... Ред.

отказывается отъ письменныхъ отвѣтовъ на мои вопросы, а поручаетъ обратиться къ нѣкому его священнику, пріѣхавшему недавно въ Торжокъ, Ивану Иголкину, чтобы получить отъ него словесные, а не письменные отвѣты. Но я прошу не словесныхъ отвѣтовъ и не отъ Иголкина; я прошу отвѣтовъ письменныхъ и отъ духовныхъ властей, отъ Савватія и его Духовнаго Совѣта. А словесно я уже разговаривалъ, правда не съ Иголкинымъ, а съ Перетрухинымъ (который, полагаю, не хуже Иголкина), по въ моихъ сомнѣніяхъ о старообрядчествѣ не поколебался нимало. По сему я не могу ограничиться словесными отвѣтами отъ какого-то Иголкина, а ожидаю отъ самого Савватія письменныхъ отвѣтовъ, которые онъ обѣщаль мнѣ дать. А дабы побудить его къ скорѣйшему исполненію этого обѣщанія, всепокорнѣйше прошу васъ, милостивый государь Николай Ивановичъ, отпечатайте мои вопросы въ журналъ „Братское Слово“. Пусть они извѣстны будутъ всѣмъ старообрядцамъ, между которыми найдутся, полагаю, многіе, одержимые тѣми же сомнѣніями, какія смущаютъ мою совѣсть. Отвѣты Савватія, которые надѣюсь вы также не откажете напечатать¹⁾, если будутъ основаны на несомнѣнныхъ свидѣтельствахъ слова Божія и святоотеческихъ писаній, послужатъ такимъ образомъ къ успокоенію многихъ старообрядцевъ.

Вопросы въ Московскій Духовный Совѣтъ.

Честные отцы, пастыри и руководители! Надѣясь на ваше снисхожденіе, я рѣшился изъяснить свои мысли, крайне меня тяготяющія, въ надеждѣ получить отъ васъ успокоеніе душевное. Я рожденъ и воспитанъ отъ природныхъ старообрядцевъ бѣглопоповщинскаго общества. Читая святое писаніе, я вижу, что какъ единъ

¹⁾ Напечатать вопросы, мы, само собою разумѣется, съ полною готовностію дадимъ мѣсто и отвѣтамъ на нихъ. Ред.

Христось, такъ и церковь, Имъ созданная, должна быть едина; а старообрядческихъ обществъ въ настоящее время находится весьма много. Всѣ старообрядческія общества основываются на однихъ и тѣхъ же старопечатныхъ книгахъ, по однимъ и тѣмъ же книгамъ правятъ свое богослуженіе; а одни отъ другихъ отдѣляются и отрицаютъ другъ другу спасеніе: изъ сего ясно, что, исключая одного какого-либо изъ нихъ, всѣ прочія находятся не на правильномъ пути, и спасеніе въ нихъ ненадежно. Книги содержатъ одно ученіе, одну вѣру, а не многія, послѣдователей приводятъ къ единенію, а не къ раздѣленію. Христось, Спаситель міра, во святомъ своемъ Евангеліи, глаголетъ: *покайтесь и вѣруйте во Евангеліе. Иже иметъ вѣру (во Евангеліе), спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Марка зач. 2). Но святое Евангеліе возвѣщаетъ намъ, что Господь нашъ Ісусъ Христось, съ небесъ снизшедый, здѣсь на земли создалъ святую свою церковь; а изъ коихъ членовъ Господь создалъ церковь, это объясняетъ намъ святой Апостолъ Павелъ въ сихъ словахъ: *якоже бо тѣло едино есть, а уди имать многи, но многи уди едино суть тѣло; и овыхъ убо положи Богъ въ церкви первое апостолы, второе пророки, третіе учителя* (Коринѳ. зач. 152, 153). Итакъ церковь свою Господь создалъ изъ разныхъ членовъ, изъ пастырей и пасомыхъ. А въ числѣ пастырей главный членъ епископъ; чрезъ епископа всякій чинъ и всякое таинство церковное исполняются, и безъ епископа не можетъ быть христіанства: „безъ епископа ниже христіане“, учитъ блаженный Симеонъ Солунскій (глава 76-я). Обѣтованіе Божіе: *созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей*, относится ко всѣмъ членамъ, составляющимъ церковь Христову, а наипаче оно относится къ чину епископскому, какъ начальнѣйшему въ чинахъ іерархіи, о которомъ сказано въ Книгѣ о вѣрѣ, что „епископамъ Господь обѣтованіе сотвори спребывать до скончанія вѣка“

(л. 59-й набор.). Существованіе же чина епископскаго и совершеніе Богоустановленнаго таинства священства въ обществѣ старообрядцевъ прекращены, и это прекращеніе мою совѣсть смущаетъ. Посему для успокоенія моей совѣсти прошу васъ отвѣтить мнѣ на слѣдующіе вопросы:

Вопросъ 1-й.

Такъ какъ обѣтованіе Божіе о неодолимости церкви относится ко всѣмъ членамъ, составляющимъ церковь Христову, и посему всѣ члены должны имѣть вѣчное пребываніе, такъ что безъ нихъ и сама церковь быть и составляться не можетъ: то общество старообрядцевъ, лишившись чина епископскаго, могло ли составлять истинную церковь Христову, полную и неодолимую?

Вопросъ 2-й.

Не имѣя епископства и таинства благодатной хиротоніи, но именуя себя истинною соборною апостольскою церковію, этимъ самымъ мы не *восхищаемъ* ли на себя достоинство соборной апостольской церкви, котораго не имѣемъ?

Вопросъ 3-й.

Приемля святое Евангеліе, но не вѣруя исполненію положенныхъ въ немъ обѣтованій Спасителя о неодолимости созданной Имъ церкви, старообрядцы могутъ ли считаться вѣрующими Христу и всѣмъ его обѣтованіямъ?

Вопросъ 4-й.

Съ принятіемъ митрополита Амвросія восстановлено то, что пало и уничтожилось; но вѣруя въ восстановленіе митрополитомъ Амвросіемъ священной іерархіи во всей вселенской церкви, этимъ самымъ вы не проповѣдуете ли прекращеніе Богомъ созданной іерархіи во всей вселенской церкви?

Вопросъ 5-й.

Такъ какъ общество бѣглопоповцевъ въ настоящее время вы признаете не принадлежащимъ къ древле-православной церкви, а находящимся въ невѣріи (см. книгу „Мечъ духовн.“): то этимъ самымъ не объявляете ли своихъ предковъ состоящими внѣ церкви Христовой и не проповѣдуете ли прекращеніе всей вселенской церкви?

Вопросъ 6-й.

Отъ лѣтъ патріарха Никона до митрополита Амвросія древле-православная церковь существовала съ одними іереями, и вы ее въ тогдашнее существованіе съ одними іереями признаете истинною церковію: почему же теперь общество бѣглопоповцевъ не признаете истинною церковію, когда ихъ положеніе ни въ чемъ не измѣнилось?

Вопросъ 7-й.

Вы, отрицая у бѣглопоповцевъ, въ теперешнемъ ихъ существованіи, бытіе истинной церкви, не отрицаете ли тѣмъ бытіе у нихъ истинной церкви и до лѣтъ митрополита Амвросія, и тѣмъ не проповѣдуете ли прекращеніе не только чина епископскаго въ церкви, но и втораго чина — священства?

Вопросъ 8-й.

Христосъ посланъ отъ Отца; Апостолы отъ Христа: *якоже посла Мя Отець, и Азъ посылаю вы* (Іоан. зач. 65); о Апостолахъ, глаголетъ и Апостоль Павелъ: *како проповѣдаютъ, аще не послани будутъ* (Рим. зач. 104), еще: *никтоже самъ себя приѣмлетъ честь, но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ; тако и Христосъ не себе прослави быти первосвященника, но глаголавый къ нему: ты еси священникъ во вѣкъ* (Евр. зач. 311). Амвросій же, не посланный, и не только не посланный, но и бѣжавшій

отъ вселенскаго патріарха, пришелъ въ Бѣлую-Криницу, принялъ не врученную ему паству и прославилъ самъ себя быть первосвященникомъ всѣхъ древле-православныхъ христіанъ. Не есть ли это дѣло восхищеніе недарованнаго? и почему бѣглопоповцы, не подчиняющіеся власти, имъ самопроизвольно восхищенной, за это обвиняются вами быть неистинными христіанами и не составляющими собою соборной и апостольской церкви? Не паче ли они достойны похвалы за то, что не подчиняются самовосхищеннигу власти?

Вопросъ 9-й.

Ваше общество грекороссійскую церковь не признаетъ погрѣшившею въ догматахъ вѣры (см. Отвѣты на 8 вопр.): то справедливо ли отъ нея старообрядцы отдѣляются?

Вопросъ 10-й.

Поелику въ восточной церкви во время Никона патріарха никакихъ перемѣнъ не было, то соблаговолите сказать: въ какое время и какими ересями пала восточная церковь? Если же она никакихъ ересей не имѣетъ, то правильно ли отъ нея отдѣляться? и митрополитъ Амвросій справедливо ли подвергнуть подъ чинъ муропомазанія?

Вручая вамъ сіи свои вопросы, прошу во имя Господа, служителями котораго вы именуете себя, отвѣтить на оные вопросы и тѣмъ успокоить мою смущающуюся совѣсть, а также исполнить и лежащій на васъ долгъ — отвѣчать всякому, вопрошающему о словеси упованія, наипаче же утверждать сумнящихся и врачевать недугующихъ душами.

Крестыанинъ Новоторжскаго уѣзда, Мошковской волости, деревни Еремкина,

Петръ Ивановъ.

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ 5-й ГЛАВѢ ¹⁾.

5. Макарова второе письмо къ Швецову, отъ 10 іюля 1890 г.

Честнѣйшій отецъ Арсеній.

Кланяюсь вамъ, желаю всего хорошаго и добраго здоровья. Довожу до свѣдѣнія вашего, что я писалъ вамъ письмо еще въ прошломъ году и просилъ васъ, общей христіанской просьбой и желаніемъ всей нашей братіи, ходатайствовать у нашихъ боголюбивыхъ епископовъ о томъ, чтобы они уничтожили Духовный Совѣтъ, а вмѣсто его учредили бы постоянно каждаго лѣта соборъ епископовъ. Это будетъ очень полезно церкви нашей старообрядческой. Всякія недоразумѣнія и неурядицы будутъ разбираться и соблюдаться извѣстныя правила вселенскихъ соборовъ, объ этомъ гласящіе. Спѣшу и прошу извинить, не имѣю время свободнаго, обязавшійся суетой міра сего. Ко мнѣ пріѣхали, сватаютъ дочь, изъ Бессарабіи, но только не нашего согласія, а бѣглопоповскаго толку, и настаиваютъ, чтобы у Вѣткѣ, Могилевской губерніи, вѣнчать; но люди хорошіе, крѣпкой жизни. Думаю отдавать, но попъ нашъ съ Бушевымъ грозятъ отлучить отъ церкви меня и все семейство, если я отдамъ за бѣглопоповца. Но я вовсе другаго мнѣнія и о бѣглопоповцахъ, а при томъ они еще нашими епископами не суждены, къ какой ереси ихъ причислятъ. Хотя для меня это будетъ очень неприятно, но я отдамъ дочь, и буду стараться пріобрѣсть это семейство къ нашей православной церкви; отъ будущаго зятя беру слово. Остаюсь вамъ преданный,

Андрей Яковлевъ Макаровъ.

¹⁾ Окончаніе. См. выше, стр. 68.

PS. Прошу васъ почтить меня письмомъ. Юля 10 дня 1890 г. П. Воронокъ.

PS. У нашей мѣстности въ Стародубѣвъ очень многіе бѣглопоповцы начинаютъ читать Окружное Посланіе, которымъ вразумляются и перемѣняютъ свой взглядъ о томъ, что они прежде своими богопротивными тетрадами заблуждали, признавая, что антихристъ уже царствуетъ духовно; это меня сильно возмущаетъ, потому что я съ ними больше всего бесѣдую и увѣряю ихъ писаніемъ святыхъ отецъ, и о томъ, что впереди пришествія антихриста придутъ пророки, которые не умирали, Енохъ и Илія Фезвитянинъ, и отъ него постраждутъ, убіени будутъ, и паче первыхъ Христовыхъ мучениковъ вѣнчаются отъ вѣнцедателя Бога. Хотя у меня имѣются нѣкоторыя свѣдѣнія и свят. писаніе объ антихриствѣ и о явленіи пророковъ, прологъ 20 іюля, собор. слово Ипполита папы римскаго мученика, и Кириллова, и Вѣра книга, и Апостолъ толковый и Благовѣстное Евангеліе, отъ Іоанна листъ 311-й, но нельзя ли еще отъ васъ имѣть спеціально объ этомъ составленную книжку, хотя бы рукописную, чтобы больше было указанія на божественныя книги. А. М.

6. Его же третье письмо къ Швецову, отъ 7 августа 1890 г.

Пречестнѣйшій отецъ Арсеній!

Прошу васъ покорно увѣдомить меня письмомъ, возможно ли мнѣ за сына моего сватать дочь одной вдовы, Каряминой. Она съ дочерьми одного съ нами прихода, но стоитъ наглядно съ нами въ родствѣ, именно дочь ея доводится мнѣ внучкой, отъ моей двоюродной сестры, а сынъ ея единовѣрецъ, но это къ дѣду не относится. Но могу сказать, что онъ вообще враждебно относится къ нашему священству и въ особенности къ тѣмъ людямъ, которые въ случаѣ встрѣчи съ нимъ, при нападкахъ его, умѣютъ защищаться и отстаивать свое православное вѣрованіе, то онъ грозитъ доносить объ этомъ правитель-

ству¹⁾. Но я недопускаю мысли, чтобы за это, что я защищаю право (?) и никого не укоряя могъ быть преслѣдуемъ. Затѣмъ скажу, я отдалъ дочь свою за бѣглопоповца и вѣнчали въ п. Вѣткѣ у бѣглаго попа, котораго я самъ видѣлъ лично. Это жалкій исполнитель воли своихъ вождей слѣпцовъ, но онъ, отецъ Владиміръ, хорошій человекъ, трезвой жизни и не глупъ; но когда я пришелъ къ нему, хотѣлъ просить его, чтобы дочь мою не принимали третьимъ чиномъ подъ проклятіе ересей, такъ какъ мы окружники не имѣемъ никакой ереси, а вѣруемъ всему православному ученію святой церкви и приѣмлемъ всѣ святыя таинства седмъ и кресты Христовы почитаемъ во всѣхъ формахъ, восьми, шести и четырехъ конечные, за Господни кресты почитаемъ, стало-быть мы ни крестохульники и ни богохульники, какъ наши противооужники, которые подъ именемъ Иисуса говорятъ и учатъ, что это имя противника Христова антихриста, чтд страшно и выговорить. Онъ говоритъ мнѣ въ отвѣтъ, что все это я вѣрю, что оно такъ, но что дѣлать, когда у насъ такъ стариками положено — принимать васъ подъ третій чинъ; а тѣхъ вашихъ противооужниковъ совершенно вторымъ чиномъ принимаемъ, подъ муропомазаніе. Вотъ я присутствовалъ при принятіи дочери уставщикомъ Прокопомъ Тихоновымъ, который читалъ чинъ третій моей дочери такъ: поставилъ аналой и возлѣ него поставили изувѣры дочку мою Марью, положили на аналой книжку, выписанную изъ Потребника, 3-й чинъ, гдѣ говорится: азъ Марія прихожу отъ нововодныхъ ереси къ чистой непорочной православной вѣрѣ и проклиная всѣхъ еретиковъ древнихъ, какъ-то: Арія, Несторія, Евтихія, Діоскора, Павла Самосатскаго и прочихъ. Я думалъ, что еще будетъ какая вставка; но нѣтъ, — больше ничего не сказали и за то, что какъ у нихъ обносится, что мы похваляемъ вѣру никоніанскую, но ни слова ни про что обо мнѣ, только всѣхъ

1) Устами г. Макарова движить, очевидно, вражда къ церкви и Единовѣрію. Ред.

еретиковъ древнихъ проклиаи, которыхъ въ недѣлю православія какъ мы, такъ и русская даже церковь клянеть. Но я послѣ за обѣдомъ, послѣ вѣчанія, съ ними бесѣдовалъ за столомъ; но они оказались очень мало свѣдущими св. Писанія. Я имъ дѣлалъ упрекъ, что они бѣглопоповцы заблуждаютъ, не имѣютъ епископа и не имѣютъ всѣхъ седми тайнствъ; но они говорятъ, что мы желаемъ имѣть епископа, но невозможно. Я возражалъ, что этимъ нельзя оправдаться, и указывалъ, что вотъ мы имѣемъ епископа и митрополита. Они говорятъ, что если бы вашъ митрополитъ Амвросій грекъ не былъ обливанцемъ, то мы бы приняли ваше священство. Я увѣрилъ ихъ, что онъ не обливанецъ. Они утверждали, что у насъ есть свидѣтель самовидецъ, котораго у насъ есть книжка, Пареенія «О промыслѣ Божіемъ». Я говорю, что это онъ лгалъ, и его ложь опровергнута профессоромъ Николаемъ Ивановичемъ Субботинымъ, въ книгѣ Исторіи бѣлокриницкой іерархіи; это вѣрно, если желаете можно эту исторію купить¹⁾. Онъ, Субботинъ, печатаетъ ихъ въ большомъ

1) Въ доказательство того, что Амвросій крещенъ не обливательно, почтенный старообрядецъ ссылается не на многочисленныя свидѣтельства о совершаемомъ у грековъ крещеніи, собранныя Павломъ Бѣлокриницкимъ, и не на свидѣтельства объ этомъ другихъ старообрядцевъ, а на изданную нами книгу. Трудно понять, чѣмъ заслужили мы въ глазахъ старообрядца такую честь, даже такое предпочтеніе предъ знаменитымъ у нихъ инокомъ Павломъ. Впрочемъ, авторъ письма въ настоящемъ случаѣ оказываетъ намъ эту честь совсѣмъ напрасно. Игуменъ Пареевій въ своей книгѣ не говорилъ, и не могъ говорить, что будто бы Амвросій былъ крещенъ обливательно, и намъ поэтому не было никакой надобности „опровергать“ (и мы не опровергали) то, чего онъ не говорилъ. Бѣлопоповцамъ, которые напрасно сослались на о. Пареенія и его книгу, авторъ письма такъ и долженъ былъ отвѣтить, что они лгутъ на Пареенія, что такого извѣстія объ Амвросіи въ книгѣ Пареенія не находится, что онъ никогда не утверждалъ, будто Амвросій крещенъ чрезъ обливаніе. А вмѣсто этого почтенный г. Макаровъ самъ говоритъ ложь и объ о. Пареевѣ и объ насъ, утверждая, будто Пареевій „лгалъ“ т.-е. называлъ Амвросія обливанцемъ, и будто мы „опровергли эту его (мнимую) ложь“.

Ред.

количество у Троицы Сергія, въ Сергіевскомъ посадѣ, или въ монастырѣ, за Москвою 60 вер.¹⁾ Пишите посылкою денегъ, или просите кто ѣздитъ въ Москву, тотъ и купить. Прошу васъ написать мнѣ, если что есть новое въ Москвѣ относительно нашей старообрядствующей церкви: не даетъ ли какихъ правъ правительство намъ, такъ какъ нашей церкви ученіе смягчительное, смягчаетъ самыхъ грубыхъ по понятіямъ старообрядцевъ, которые очень большимъ страшилищемъ считаютъ русскую церковь, что будто она вѣруетъ въ иного Бога. А наша церковь учитъ и увѣряетъ ихъ, согласно писанію святыхъ отецъ, что русская церковь вѣруетъ въ самого того же Бога, какъ Окружное Посланіе нашихъ епископовъ изданное 1862 г., за что мы имѣемъ отъ фанатичныхъ старообрядцевъ много зазрѣній, и я полагаю, что рано или поздно сознаетъ правительство духовное, что мы православновѣрующіе, и согласится дать намъ болѣе широкіе права, потому что мы и разнимся отъ господствующей церкви въ самыхъ малостяхъ. А это все видно изъ всѣхъ нашихъ пастырей распоряженій²⁾. Затѣмъ съ почтеніемъ пребываю вашего высокопреподобія покорнѣйшій слуга Андрей Яковлевъ Макаровъ.

П. Воронокъ. 1890 г. Августа 7 дня.

1) Нельзя безъ улыбки читать эти извѣстія старообрядца о томъ, гдѣ мы печатаемъ наши книги и въ какомъ количествѣ... *Ред.*

2) Италъ старообрядецъ-окружникъ мечтаетъ о привилегіяхъ собственно для своего окружническаго согласія; а всѣхъ прочихъ старообрядцевъ, и поповцевъ и безпоповцевъ, считаетъ недостойными того, откровенно называя ихъ „грубыми по понятіямъ“, „фанатичными“, признающими, что русская церковь вѣруетъ „въ иного Бога“. Отзывъ справедливый. Правда и то, что истинные окружники относятся къ православной церкви нефанатически. Но много ли ихъ, — этихъ истинныхъ окружниковъ? Нынѣшніе именуемые окружники въ своихъ понятіяхъ о церкви немного рознятся отъ прочихъ раскольниковъ. Развѣ Швецовъ и Перетрухинъ не считаютъ ее безблагодатною, зараженною ересями, и развѣ не кричатъ объ этомъ въ своихъ сочиненіяхъ? Нѣтъ, — и вы, мнимые окружники, не въ „малостяхъ“ разнитесь отъ православной церкви, какъ именно указываютъ дѣйствія вашихъ „пастырей“, а особенно ученія вашего еретичествующаго учителя — Швецова. *Ред.*

7. Его же четвертое письмо къ Швецову.

*Будите убо мудри яко змія и цѣли
яко голубіе (отъ Мате. зач. 15).*

Ваше Высокопреподобіе достоуважаемый о. Арсеній!

Прося вашихъ святыхъ молитвъ и благословенія, свидѣтельству вамъ мое искреннѣйшее почтеніе и поклонъ. Симъ увѣдомляю васъ, что со мною постигло горкое несчастіе, меня воронковскій священникъ отецъ Кипріянь отлучилъ отъ церкви, и не одного меня, — мою жену и все мое многочисленное семейство, состоящее изъ десяти и болѣе душъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: ко мнѣ явились изъ Бессарабіи сваты за дочь мою, 16 лѣтъ дѣвушку, лужковского вѣтковскаго согласія, и я вида, что люди очень хорошіе, но вѣнчать онѣ у насъ никакъ не согласились, а желаютъ вѣхать у Вѣтку, и я рѣшился на этотъ поступокъ; и вотъ за это подпалъ отлученію отъ церкви, отъ своего приходскаго священника Кипріяна. На такое дѣйствіе священника я жаловался нашему епископу, владыкѣ Силивестру, такъ какъ поступокъ о. Кипріяна я нахожу незаконнымъ и пристрастнымъ, по слѣдующему соображенію: 1-е, что онъ отлучилъ совершенно ни въ чемъ неповинное семейство мое, и 2-е и меня-то тогда отлучилъ, когда я еще не совершилъ проступка, и 3-е что вѣтковско-лужковскій приходъ не осужденъ и не признанъ еретическимъ и что онъ во всемъ держится всего того порядка вещей, какой былъ у насъ до поступленія къ намъ г. митрополита Амвросія, и 4-е, что самъ отецъ Кипріянь всегда принималъ отъ того прихода, какъ братію, подъ прощеніе, никакого чина имъ не читалъ; и такъ какъ всѣ подобныя дѣйствія отца Кипріяна совершались на моихъ глазахъ, то я не считая ихъ за еретиковъ, отдалъ дочь свою, конечно съ той предвзятой мыслию, чтобы потомъ все ихъ семейство, т.-е. сватовъ моихъ, привести къ нашей святой церкви, такъ какъ я уже съ Божіею помощію и

успѣлъ съ своими двоими сватами въ Таврической губернии, съ Молодуевыми и Калининными. Это все хорошо знаетъ и о. Кипріянь, но въ данномъ дѣлѣ было пристрастное дѣйствіе отца Кипріяна. По этому случаю я жаловался владыкѣ Силвестру, и нахожу поступокъ отца Кипріяна превышающій его мѣру, и посылаю при семь копи отлученія отца Кипріяна и копию этой жалобы. Прошу вашего вниманія рассмотреть: имѣлъ-ли (право?) самолично от. Кипріянь такой произвести судъ и отлучить и отогнать отъ церкви все мое семейство, такъ какъ сыновья мои, уже всѣ трое совершеннолѣтніе, и одинъ женатый, съ 3 дѣтьми, оскорбившись такимъ дикимъ самосудомъ, начали ходить за службу въ раздорницкіе приходы? Такое дѣйствіе возмутило меня и все наше христіанское общество. Прошу васъ, разберите всѣ эти дѣйствія относительно лужковско-вѣтковскихъ прихожанъ, имѣющихъ у себя бѣглыхъ поповъ отъ русской церкви, и не оставьте почтить меня увѣдомленіемъ, котораго съ нетерпѣніемъ буду ждать по указанному ниже сего адресу. Пребывая съ высокоискреннимъ почтеніемъ и христіанскою любовію Андрей Яковлевъ Макаровъ.

Адресъ мой: Посадъ Воронокъ, Черниг. губ.

Копія запретительной грамоты.

Д(уховныя) д(ѣти) Андрей и Евдокія.

Сознательно отдавшимъ въ челюсти волкохищному волку двухъ моихъ чадъ Духовныхъ на пожраніе, и тѣмъ возмущившихъ нашу церковь Христову. Данною мнѣ властію отъ Бога, воспрещаю вамъ съ семействомъ быть въ нашей церкви съ братією въ общемъ моленіи и отлучаю васъ отъ Христовой церкви, всякія святыни, дондеже раскаетесь за безблагословенныя и богопротивныя отъ ступниками истенны блудоподобные браки

Іерей Кипріянь.

Съ подлиннымъ вѣрно А. Макаровъ.

8. Письмо Кирылннкова къ Онисиму Швецову отъ 7 августа 1890 г.

Попремного мною уважаемый о. Арсеній.

Очень давно я имѣю желаніе съ вами познакомиться, но не имѣю случая, и по сіе время не осмѣлился вамъ написать. Но вотъ пришла мнѣ необходимость и васъ побеспокоить. Скажи Бога ради откровенно, согласно Святому Писанію, правъ-ли будетъ тотъ кто будетъ каиться Богу, а не священнику? Мнѣ думается, что если кто не покается священнику, то Богъ и грѣховъ не проститъ. Но у насъ есть Петръ Курупаткинъ, который говоритъ, что съ вами знакомъ и объ этомъ разговаривалъ, и вы будто сказали, что можно каиться всякому человѣку, такъ же какъ и священнику¹⁾. Еще у насъ утверждаютъ неокружницы, что за царя пятую просвиру приносить не слѣдуетъ, и приводятъ доказательство отъ Семена Фисолонитскаго, что за невѣрныхъ молиться нельзя, а тѣмъ болѣе жертву приносить²⁾. Еще имѣю нѣсколько вопросовъ, но на первый разъ считаю неудобнымъ много васъ утруждать. При семъ прилагаю марку и прошу мнѣ возотвѣтствовать. Съ почтеніемъ къ вамъ имѣю честь быть вамъ покорнымъ слугою Иванъ Кирылннковъ, августа 7 дня, 1890-го года.

9. Письмо Швецова къ Карловичу, отъ 18 Іюня 1889 г.

Г. І. Х. С. Б. П. Н.

Милостивый Государь Владиміръ Михайловичъ!

Письмо ваше, отъ 6-го іюня, и критическій разборъ Окружнаго Посланія я получилъ. Вы просите моей безпристрастной оцѣнки сего вашего труда. Я просматривалъ его съ крайнимъ сожалѣніемъ объ васъ, что здѣсь

¹⁾ Можно вѣрить, что Швецовъ проповѣдуетъ и такія ученія. *Ред.*

²⁾ Это проповѣдывалъ и окружникъ — Антоній Шутовъ, благовѣрно чтимый Щецовымъ. *Ред.*

вы все труды свои убивали. А когда просмотрѣлъ все, то пришелъ къ тому заключенію, что вы этимъ теперь въ конецъ себя уронили. Ибо и прежде многіе презирали васъ изъ нашихъ братій, но еще нѣкоторые, просматривая ваши сочиненія, приходили на такое сожалѣніе, акибы напрасно могущіе помогать съ презрѣніемъ относятся къ вамъ. И въ доказательство своего къ вамъ сочувствія иные, и сами находясь въ великихъ недостаткахъ, старались пріобрѣтать ваши книги, платя рублей по шести и болѣе за экземпляръ, и другихъ къ тому же побуждали¹⁾. Но чрезъ послѣдній вашъ трудъ, мнѣ кажется, и эти сочувствующіе къ вамъ должны навсегда забыть ваше имя, изъ совѣсти, какъ бы кто не укорилъ ихъ послѣднимъ вашимъ трудомъ²⁾.

Любезный Другъ! Вы сдѣлали огромную ошибку, взялись за дѣло, превышающее ваши силы. Я предостерегалъ васъ въ свое время, не браться за этотъ щекотливый вопросъ, но жаль, что вы не послушали, и теперь мнѣ представляется, что вы этимъ въ конецъ надорвали свой животъ³⁾. Вамъ попалась, скажемъ вашими словами, болтовня

1) Вотъ не подлежащее сомнѣнію свидѣтельство о томъ, какъ успѣшно распространялись среди раскольниковъ ругательныя на церковь изданія Карловича: даже люди недостаточные не жалѣли платить по шести рублей и болѣе за книгу. *Ред.*

2) Рѣчь идетъ о книгѣ Карловича, въ которой онъ ругается надъ Окружнымъ Посланіемъ и его авторомъ, злополучнымъ Ксеносомъ. Но Швецовъ ошибается, утверждая, будто Карловичъ изданіемъ этой книги сильно повредилъ себѣ въ глазахъ раскольниковъ. Онъ могъ, правда, уронить себя предъ окружающими, число которыхъ такъ незначительно; зато, безъ сомнѣнія, заслужилъ расположеніе противу-окружниковъ и всѣхъ вообще фанатиковъ раскола, которыхъ несравненно больше, которые и раскупаютъ книгу съ большой охотой, на что именно и рассчитывалъ Карловичъ. Итакъ жидъ не обманулся въ своемъ гешефтѣ, а надъ замѣчаніемъ Швецова, надобно полагать, только посмѣялся. Правда, Швецовъ тоже мастеръ извлекать выгоды изъ раскольниковъ продажей своихъ книгъ по дорогой цѣнѣ; но до Карловича и ему далеко... *Ред.*

3) Вотъ въ какихъ близкихъ отношеніяхъ въ Карловичу находится

неокружниковъ, а вы съ полнымъ довѣріемъ отнеслись къ ней. Вопросъ объ Окружномъ Посланіи длится уже болѣе 25 лѣтъ, и многими весьма энергичными умами продуманъ во всѣхъ деталяхъ его. И въ общемъ итогѣ всѣ благоразумные приходятъ къ тому заключенію, что основную мысль Окружнаго Посланія ложною назвать нельзя. Я не буду оцѣнивать, скажу твоимъ выраженіемъ, дипломатію Иларіона. Пусть будетъ нечистая цѣль его, но я не могу выводить ее изъ междустрочнаго чтенія Окружнаго Посланія, ибо Апостоль говоритъ: «кто бо вѣсть отъ человѣкъ, яже въ человѣцѣ, точію духъ чловѣка, живущій въ немъ». По междустрочному чтенію Окружнаго Посланія вы начитали, что Иларіонъ есть растлитель старообрядствующей церкви, а другой по такому же междустрочному чтенію начитаетъ, что для старообрядствующей церкви Иларіонъ есть такой же камень, какъ и Апостоль Петръ для церкви вселенской. Но къ чему же намъ вдаваться въ таковыя сужденія, которыя принадлежатъ одному Господу?

Правда, въ Окружномъ Посланіи мало указано погрѣшностей, или заблужденій, иначе назовемъ ересей грекороссійской церкви, что и служить теперь преткновеніемъ для неокружниковъ¹⁾. Однакоже отсюда нельзя видѣть того, чтобы авторъ не признавалъ оныхъ за грекороссійской

Швецовъ, по собственному его свидѣтельству: Карловичъ совѣтовался съ нимъ относительно своихъ изданій, и значить — эти ругательныя на церковь сочиненія изданы при содѣйствіи и руководствѣ Швецова.

Ред.

¹⁾ Въ Окружномъ Посланіи не показано (да и не могло быть показано) никакихъ „ересей“ за православной церковію; напротивъ, въ немъ прямо сказано, что грекороссійская церковь содержитъ истинную вѣру во Святую Троицу и воплотившагося Сына Божія. Швецовъ же, какъ видно отсюда и изъ другихъ его сочиненій, находитъ въ православной церкви „ереси“, каковыми именно признаетъ новоисправленные обряды, т.-е. обрядамъ усваиваетъ значеніе непремѣняемыхъ догматовъ вѣры, и чрезъ это самъ впадаетъ въ еретичество.

Ред.

церковію. Ибо онъ по указаніи хулы ея на двоеперстіе говоритъ: «къ симъ же и иная суть измѣненія и премѣненія, отъятія и приложенія, яже здѣ исчисляти неудобно есть. Изволяяйже да чтеть во отвѣтахъ іеродіакона Александра, такожде и въ сочиненіи инока Никодима въ шести статіяхъ и тридесяти показаніяхъ». Но въ этихъ сочиненіяхъ содержится подробное исчисленіе всѣхъ погрѣшностей великороссійской церкви, болѣе чего и вы не сказали въ своихъ Историческихъ Ислѣдованіяхъ, и болѣе сего ничего не скажутъ и самые неовружники. А самому автору Окружнаго Посланія заниматься подробнымъ исчисленіемъ всѣхъ погрѣшностей грекороссійской церкви не предстояло крайней надобности. Ибо онъ взялся оцѣнивать не грекороссійскую церковь, но ложныя тетради, обносящіяся въ средѣ самихъ старобрядцевъ, и развращающія ихъ отъ правильнаго признанія Христопреданнаго священства ¹⁾).

Въ первой статьѣ Окружнаго Посланія по указанію обѣтованія Господня вы усматриваете священство трехчинной іерархіи, хотя Окружное Посланіе буквально о семъ и не говоритъ. Но пусть бы и на самомъ дѣлѣ была здѣсь недомолвка автора посланія, то дополня ея развѣ не возможно было иначе бы объяснить кромѣ того, какъ это сдѣлали вы. Но отрицаться отъ исполненія Божіихъ обѣ-

¹⁾ Составитель Окружнаго Посланія говоритъ о такихъ „измѣненіяхъ и премѣненіяхъ“, каково измѣненіе двуперстіа на троеперстіе, т. е. обрядовыхъ; но Швецовъ воспользовался непростительной ошибкой Ксеноса, которую мы указали ему еще въ 1863 г., вскорѣ по изданіи Окружнаго Посланія, — именно тѣмъ, что Ксеносъ сдѣлалъ ссылку на составленные Денисовымъ Керженскіе отвѣты и на сочиненіе Никодима. Отсюда Швецовъ вывелъ заключеніе, что Ксеносъ, вслѣдъ за Денисовымъ и Никодимомъ, признаетъ въ грекороссійской церкви столько „погрѣшностей“, сколько и самъ Карловичъ не указалъ въ своихъ „Ислѣдованіяхъ“, хотя ни Денисовъ (даже въ Поморскихъ Отвѣтахъ), ни инокъ Никодимъ не могли указать въ церкви ни единой собственно „ереси“, что съ такою очевидностію доказано о. архимандритомъ Павломъ въ разборѣ ихъ сочиненій. *Ред.*

тованій, значить утверждать безпоповцевъ въ своемъ заблужденіи. И къ созиданію ли это будетъ Христовой церкви? Прошу васъ на это обратить свое вниманіе ¹⁾. Но я бы, дополняя указанную вами недомолвку первой статьи Окружнаго Посланія, объяснилъ такъ: обѣтованіе Господне и о трехчинной іерархіи вѣчно, только оно не истинностію не вѣчностію, своею не ручается за то, что іерархическія лица во исполненіи своей священной обязанности всегда будутъ непогрѣшными и вѣрными ²⁾. Почему Христосъ и повелѣлъ слушать ихъ настолько, насколько они сами будутъ вѣрны къ его евангельскимъ заповѣдямъ. А насколько они будутъ измѣнять онымъ, настолько и сами должны оставаться безъ довѣрія ³⁾. Но если будутъ кого насиловать къ незаслуженному ими довѣрію, тогда они должны подвергнуться и всеконечному отверженію по слѣдующему къ нимъ Христову изреченію: *вы есте соль земли: аще же соль обуяеть, чимъ осолится?*

¹⁾ Такимъ образомъ, имѣя въ виду безпоповцевъ, Швецовъ, по своему обычаю, признаетъ неизмѣнность Божія обѣтованія о существованіи „трехчиннаго“ священства въ церкви Христовой; но сейчасъ же далѣе, какъ увидятъ читатели, начинаетъ раскрывать и доказывать свое лжеученіе, что будто бы обѣтованіе это не простирается на первый чинъ этой трехчинной іерархіи — епископство, что церковь можетъ будтобы существовать и безъ епископовъ. *Ред.*

²⁾ Это значить, что обѣтованія Господни вѣчны, но не дѣйствительны, — что Богъ не силенъ исполнить то, что обѣщаль. Это нечестивое ученіе Швецовъ упорно повторяетъ. И есть легковѣрные, ничто же сумняся пріемлющіе его лжеученіе!

Ред.

³⁾ Но все, что говоритъ здѣсь Швецовъ, относится не къ епископамъ только, а и священникамъ, прекращенія которыхъ въ церкви онъ однакоже и самъ не допускаетъ. А главное, — онъ забываетъ, или не хочетъ знать, что иное дѣло паденіе отдѣльныхъ лицъ въ епископствѣ, и иное дѣло паденіе всего епископства въ церкви Христовой: первое возможно, бывало и бываетъ, и о немъ говорится въ тѣхъ мѣстахъ Писанія, которыя имѣетъ въ виду Швецовъ; а послѣднее невозможно, не бывало и не будетъ въ церкви, по силѣ Христова обѣтованія: *созижду церковь мою, и врата адава не одолѣютъ ей.*

Ред.

Ни во что же будетъ къ тому, точию да изсыпана будетъ вошь и попираема чловѣки (Мат. 5, 13). Но кромѣ сего невѣрные исполнители священной обязанности будутъ еще истязаны и отъ Господа въ послѣдній день (Лук. 12, 42—47)¹⁾. Итакъ, если Христопреданную іерархію мы будемъ почитать, какъ святое и православное учрежденіе, вѣчно неразоримымъ, а послушаніе къ іерархамъ обусловимъ мѣрою исполненія ихъ заповѣдей Господнихъ, въ такомъ случаѣ остаются несправедливы не только безпоповцы, проповѣдающіе за нарушеніе какихъ-либо заповѣдей Господнихъ отъ іерарховъ конечное прекращеніе и самаго Христова учрежденія о священствѣ, но равно и послѣдователи грекороссійской церкви, требующіе безусловнаго повиновенія собору 1667 г. и настоящему россійскому Синоду²⁾. И вотъ при такомъ моемъ соображеніи ваша

¹⁾ Привода эти тексты и въ такомъ смыслѣ, чѣмъ же Швецовъ (бывшій безпоповецъ) разнится отъ безпоповцевъ, которымъ выше противопоставилъ Господне обѣтованіе о трехчинной іерархіи? — Ничѣмъ. Ред.

²⁾ Удивительное разсужденіе! Выходить, что обѣтованіе Господне о трехчинной іерархіи ученики Швецова должны считать и *отъчнымъ* и *неотъчнымъ*: признавая его *отъчнымъ*, они побѣдятъ безпоповцевъ, проповѣдующихъ „конечное“ прекращеніе священства въ церкви Христовой, а признавая *неотъчнымъ*, поразятъ грекороссійскую церковь, утверждающую непрекращаемое существованіе епископства въ церкви Христовой и требующую повиновенія законному священноначалію, а съ тѣмъ вмѣстѣ оправдаютъ и австрійско-раскольническую церковь, въ которой епископство, какъ *неотъчное*, прекращалось на 200 лѣтъ (но не „конечно“, какъ у безпоповцевъ), и какъ *отъчное* снова возникло въ лицѣ Амвросія, и конечно прекратится уже, по мнѣнію Швецова! Понятно, что это дикое ученіе придумано Шведовымъ для того, чтобы какъ-нибудь рѣшить неразрѣшимый для австрійскихъ старообрядцевъ вопросъ: можетъ ли ихъ церковь признана быть истинною церковію Христовою, когда въ ней 200 почти лѣтъ не было епископа? Но дикимъ ученіемъ Швецова вопросъ не рѣшается, а только яснѣе обличается его неразрѣшимость для раскольниковъ австрійскаго согласія. Видно, что и Карловичъ, при всемъ желаніи, никакъ не можетъ усвоить хитрое и странное ученіе Швецова, тогда какъ ученіе безпоповцевъ и противуокружниковъ для него гораздо понят-

острая критика автору Окружнаго Посланія за первую статью представляется насколько неумѣстной, настолько и несправедливой.

А на 2-ю и 3-ю статьи Окружнаго Посланія критика ваша и еще болѣе несправедлива. Здѣсь вы доказываете, что грекороссійская церковь вѣруетъ (акибы) во инаго Бога, и исповѣдуетъ (акибы) инаго Христа. И на чемъ же вы положили свое основаніе? указали изреченія изъ поучительнаго Евангелія въ недѣлю всѣхъ святыхъ: «и вси еретицы отменяются Христа», и толковаго Апостола съ листа 196: «подобно убо хулятъ на Христа и еретицы сыны погибели». По неточности сихъ текстовъ замѣтно, что вы взяли ихъ съ какого-то выписки¹⁾. Но возможно ли понять смыслъ какого-либо писателя по отрывочному указанію какой-либо строки его? Покушающійся опредѣлять это, легко можетъ ошибаться²⁾. У васъ въ опредѣленіи понятія указанныхъ текстовъ произошла ошибка, введшая васъ въ великое заблужденіе.

Указанный вами текстъ отъ поучительнаго Евангелія, если и отрывочно взять его въ самой буквальности, то онъ тако гласитъ: «вси еретицы дѣлатели безаконія суть, такожде и тиі отменяются Христа». Здѣсь еретики только за дѣланіе безаконія названы отметниками Христа. Но кто же хотя бы изъ православныхъ не былъ дѣлатель безаконія? Псалмопѣвецъ къ Богу взываетъ: *аще безаконія наша назиши, Господи, кто постытъ?* И еще: *яко*

нѣе. Поэтому-то Швецовъ и говоритъ о Карловичѣ, что онъ взялся за „щекотливый вопросъ, превышающій его силы“. *Ред.*

1) Ужели г-ну Швецову не извѣстно, что Карловичъ, не знающій раскола и готовый за деньги защищать какую угодно вѣру, всѣ свои изданія наполнялъ выписками изъ чужихъ сочиненій и цѣлыми статьями Верховскаго, его самого — г-на Швецова, и другихъ, когда нужно было защищать австрійское священство? Понятно, что теперь, ратуя за противуокружниковъ, онъ дѣлаетъ выписки изъ противуокружническихъ и безпоповскихъ статей. *Ред.*

2) Справедливое замѣчаніе, котораго однако самъ г-нъ Швецовъ рѣдко держится въ своихъ сочиненіяхъ. *Ред.*

не оправдится предъ тобою всякъ живый. То стало-быть, что и христіане всѣ въ беззаконіяхъ своихъ отменяются Христа; и если отменяющіеся Христа, по вашему заключенію, вѣруютъ не во истиннаго бога, но въ какого-то инаго, то кто-же тогда останется вѣрующимъ во истиннаго Бога? Но какъ нельзя сказать того, что православные христіане — беззаконники вѣровали во инаго бога, а не во истиннаго, такъ и о еретикахъ еще нельзя отсюда заключать того, чтобы они всѣ вѣровали во инаго бога; дѣланіе беззаконія, а чрезъ то и отменаніе Христа у христіанъ съ еретиками разнится только въ томъ, что христіане чувствуютъ свои беззаконія, а потому раскаиваются въ нихъ предъ Богомъ и получаютъ въ томъ себѣ прощеніе; а еретики закоснѣваютъ въ своемъ беззаконіи безъ раскаянія, каковымъ закоснѣніемъ они хотя и дѣйствительно отменяются отъ покоренія Христу, но отъ вѣры ему, какъ Богу, многіе изъ нихъ не отрицаются. Назвать вѣрующими во инаго бога можно только тогда, если они и на самомъ дѣлѣ вмѣсто Христа обожаютъ кого-либо другаго, какъ, на примѣръ, татары и турки обожаютъ Моамефа. Но если еретики отменяются Христа только по отверженію каковой-либо единой, или нѣсколькихъ его заповѣдей, а по богословію равныя съ нами будутъ его исповѣдовать, тогда, порицая ихъ во инобожіи, мы вознесемъ хулу на самого Христа, ими исповѣдуемаго. Преподобный Іосифъ Волоколамскій о семъ пишетъ тако: „еретицы убо не едино мудрствуютъ, но овѣ убо тако, овѣ же инако: павликіане убо, и фотіане (фотиніане), фриги и евноміане, монтаниты и савеліаны, маркіониты и измаилите, и инии таковіи: сіи убо не вѣруютъ во Святую и Единосущную Троицу, Господа же нашего Ісуса Христа Богомъ не нарицаютъ, и плотскаго смотрѣнія Его не приѣмлютъ, но овіи убо пророка его нарицаютъ, овіи же просто чловѣка. О сихъ убо глаголютъ вся Божественная писанія, яко, егда приходятъ къ православнѣй вѣрѣ, подобаетъ имъ прежде поститися время

довольно, и внѣ церкви стояти, потомъ же сихъ крестити, якоже еллины, таже и Божественному причащенію сподобити. Суть же и друзіи еретицы, аще и злѣ мудрствуютъ, но не тако, якоже первіи, иже суть наватіане и донатіане, средницы и четырнадцатницы, и воздержницы, и иніи такові: сіи убо исповѣдуютъ Святую Единосущную Троицу, и Господа нашего Ісуса Христа истиннаго Бога нарицають, и плотскому смотрѣнію его вѣрують, имуть же нѣкоторыя ереси въ себѣ. И аще восхотятъ приступити къ православнѣй вѣрѣ, и ересь ихъ прокленуть, сихъ убо не повелѣваетъ Божественное писаніе крестити, но якоже крещенныхъ пріимати вскорѣ и божественныхъ таинъ общенію тѣхъ сподобливати“ (Просвѣтитель слово 15). Справедливость сказаннаго преподобнымъ и собственнѣй разумъ подтверждаетъ, говоря: если во устахъ христіанина имя Христа Спасителя нашего свято, то и во устахъ какого-либо еретика оно отнюдь никакъ не можетъ быть проклято. Ибо мы знаемъ, что и самого бѣса, когда онъ правильно исповѣдалъ Христа Сыномъ Божиимъ (Мат. 8, 29), святые отцы не принимали за исповѣданіе инаго бога, но относили къ нашему же Спасителю Сыну Божію.

А изреченіе толковаго Апостола, указанное вами, не то показываетъ, что еретики вѣрують во инаго бога, а только то, почему назвалъ ихъ антихристами Апостоль Іоаннъ. Толкователь, видя къ этому названію ихъ сравненіе съ названіемъ послѣдняго антихриста — сына погибели, и основаніемъ къ этому названію онъ нашелъ сходство въ ихъ дѣйствіяхъ. Ибо какъ сынъ погибельный будетъ хулитель Христа, такъ и еретики подобно хулятъ Его. Но это подобіе иногда и очень далече можетъ отстоять отъ предмета уподобляемаго. Напримѣръ: православнѣй епископъ или пресвитеръ, если не принимаетъ на покаяніе обращающагося отъ грѣха, то антихристъ есть (толкованіе Аристина на 52 прав. св. Ап.), и даже всякій православнѣй христіанинъ, вопреки Христовой

заповѣди осуждающій брата своего, антихристъ есть (Прологъ октября 22 дня). И такъ явно есть, что нельзя того утверждать, чтобы всякій вѣровалъ во инаго бога, если только почему-либо писаніе наречетъ его антихристомъ. Для опредѣленія вѣрованія во инаго бога еретиковъ нужно смотрѣть еще и на то качество, какъ они хулятъ Христа. Послѣдній антихристъ, сынъ погибели, будетъ отрицать Божеское свойство отъ Христа Сына Божія, рожденнаго отъ Дѣвы Маріи. Но въ грекороссійской церкви такой хулы на Христа еще не имѣется¹⁾, она рожденнаго отъ Дѣвы Маріи почитаетъ за дѣйствительнаго Христа Сына Божія. А что она допускаетъ хулу на святое наименованіе его Іисусъ, то эта хула у ней направлена не къ самому естеству Христову, а только къ единому плотскому наименованію его; такъ именно, а не иначе мы должны смотрѣть на это. Вамъ извѣстно, что евангельская проповѣдь еще отъ святыхъ Апостолъ проповѣдана во всѣхъ языцѣхъ, и по различію языкъ, почти каждый предметъ различно называется: то неужели по различнымъ наименованіямъ одного предмета должны называть (признавать?) его инымъ при каждомъ словоизмѣненіи? Но если нѣтъ, то не должны ли мы то же правило приложить и къ спасительному Христову имени. Ибо и оно не произносится во всѣхъ языкахъ одинаково. И если мы твердо знаемъ, что и усвоенное нынѣ въ грекороссійской церкви наименованіе ему „Іисусъ“, въ нѣкихъ языкахъ и ранѣ Никона употреблялось, откуда изрѣдка было оное заносимо и къ намъ въ Россію²⁾, и бывшіе

1) „Такой хулы на Христа еще не имѣется“! Что хотѣлъ сказать этимъ г-нъ Шведовъ? — Ужели то, что надо ожидать отъ грекороссійской церкви и „такой“ хулы? Однако самъ же онъ сознается далѣе, что сия церковь и никакой хулы на Христа не содержитъ.

Ред.

2) Изъ языковъ, на которыхъ употреблялось (вѣрнѣе употребляется) начертаніе *Іисусъ*, Шведовъ исключаетъ грековъ, говоря, что у нихъ только „нынѣ“ это начертаніе „усвоено“. Надобно удивляться, какъ

тогда въ Россіи наши благочестивые предки хотя и не принимали это наименованіе Христу для всеобдержнаго себѣ произношенія, но видя, что такое наименованіе нѣкими усвоается Христу Сыну Божію, не осмѣливались похулить таковое произношеніе „Исусъ“ тѣмъ, акибы оное означаетъ какого-то другаго Христа, или что тако Христа исповѣдующіе вѣруютъ во инаго бога. Но вотъ мы нынѣ изъ устъ неокружниковъ и вашихъ слышимъ, что нарицающіе Христа именемъ *Исусъ* вѣруютъ во инаго бога. Разсудите повнимательнѣе, нѣтъ ли и у васъ чрезъ это иноименованіе (?) Христа нѣкими хулы Сыну Божію? А я въ этомъ сознаю у васъ хулу на Христа Сына Божія нисколько не менѣе той, какую вы указали и за грекороссійскою церковію, что Исусъ не Спаситель, не Исцѣлитель, и прочая, ибо она это приурочиваетъ только къ едному имени Исусъ, а вы, кажется, и еще болѣе свое похуленіе направляете уже къ самому естеству вѣруемаго отъ нихъ Христа. По вашей логикѣ пожалуй теперь и объ васъ можно бы сказать, что и вы вѣруете не во истиннаго Бога, Творца небу и земли, а въ какого-то другаго. Посмотри, хорошъ ли будетъ плодъ вашей усиленной работы, гдѣ она вовсе не требовалась? ¹⁾.

могъ говорить такую ложь именно Швецовъ, который, по словамъ знающихъ его, приобщился нѣсколько греческому языку и долженъ знать, что именно на греческомъ языкѣ отъ временъ апостольскихъ и доннынѣ произносилось и произносится имя Христа Спасителя *ιησους*. Неправду также говоритъ г. Швецовъ, будто къ намъ въ Россію только „изрѣдка было заносимо“ имя Исусъ. Припомнилъ бы онъ хоть одно Остромирово Евангеліе, столь близкое ко времени крещенія Руси, въ которомъ великое множество разъ встрѣчается **ИНС** и **ИНСУСЪ**, и которое тѣмъ самымъ свидѣлствуетъ, что русскіе при крещеніи заимствовали отъ грековъ и наименованіе Христа Спасителя *Исусъ*.

¹⁾ Въ этихъ замѣчаніяхъ о имени *Исусъ*, Швецовъ является дѣйствительно послѣдователемъ Окружнаго Посланія; но онъ, какъ и Ксеносъ, не принялъ во вниманіе, что въ томъ, что они называютъ „хулою“ на наименованіе *Исусъ*, т.е. въ рѣзкихъ выраженіяхъ нѣ-

Еще вы на стр. 70 говорите, якобы во Окружномъ Посланіи пишется, что всѣ до Никона пять русскихъ патріарховъ трехперстное сложеніе, поливательное крещеніе и имя Іисусъ отнюдь не хулили, не судили и даже объ этомъ и не говорили. Отсюда мнѣ представляется, что этотъ критическій разборъ писанъ не вами, а гѣмъ-то другимъ, а вы его только напечатали съ небольшими поправками своими, а Окружное Посланіе вы сами даже и не видали тогда, когда это печатали. Но если бы видѣли самое Посланіе, то я въ полной увѣренности остаюсь, что никакъ бы вы не позволили себѣ сказать вышеозначенную клевету. А чтобы убѣдительнѣе для васъ было, что это дѣйствительно клевета, то я буквально приведу здѣсь слова Окружнаго Посланія относительно чего сказана оная. Въ Окружномъ Посланіи пишется такъ: „Еще подобаеть вѣдати: Кіевскій митрополитъ Петръ Могила въ 1645 г. издаде малый Катихизисъ, въ оны же ново внесе: трехперстное сложеніе, поливательное крещеніе, и имя Христа Спасителя, вмѣсто *Іисусъ*, напечата *Іисусъ*. Сей Катихизисъ святѣйшій Іосифъ патріархъ Московскій въ 7157 г. вторицею издаде, и не согласная церковному преданію мнѣнія, якоже: трехперстное сложеніе, поливательное крещеніе и нововводное имя *Іисусъ* изъ него исключи, но суда хульнаго, еже бы Іисуса нареши инымъ богомъ, отнюдь не изнесе“. Не явно ли, что авторъ Окружн. Посланія не изнесенный отъ Іосифа Московскаго патріарха хульный судъ разумѣлъ только въ нареченіи инымъ богомъ, и буквально пріурочилъ сіе къ единому имени *Іисусъ*. И развѣ возможно этотъ именно хульный судъ пріурочивать къ треперстному сложенію и полива-

которыхъ полемистовъ объ этомъ наименованіи, нимало не повинна церковь, такъ какъ сіи выраженія принадлежатъ частнымъ лицамъ; не принявъ во вниманіе также, что и сами эти писатели были вызваны къ такимъ выраженіямъ возмутительнѣйшими хуленіями раскольниковъ не на одно только наименованіе *Іисусъ*, но и на самое лице Господа *Іисуса*.

Ред.

ливательному крещенію, о которыхъ предметахъ авторъ даже и не разсуждалъ на этомъ мѣствѣ, а только кратко исторически упомянулъ о нихъ по тому случаю, что и они совокупно съ именемъ Іисусъ были занесены въ малый Катихизисъ Петра Могилы; а не упоминать объ этомъ, при ссылкѣ на эту книгу ему было не удобно, ибо тогда могъ бы иной подумать, что авторъ Окружнаго Посланія сознаетъ только одну новость Іисуса во оной книгѣ, а остальное все остается для него акибы вполнѣ справедливо. А потому онъ и упомянулъ кстати и за трехперстное сложеніе и поливательное крещеніе, что и они также, какъ и нововводное имя Іисусъ, признаны за несогласныя церковному преданію мнѣнія и исключены изъ своего Катихизиса Іосифомъ патриархомъ; а за тѣмъ уже берется разсуждать только о единомъ имени Іисусъ, какъ это требовалось ему къ закончанію начатыя имъ статьи¹⁾.

Но если вы, паче чаянія моего, видѣвши Окружное Посланіе, убѣдились отреченный имъ хульный судъ имени Іисусъ отнести и къ трехперстному сложенію и поливательному крещенію, въ такомъ случаѣ о. Пафнутій Овчинниковъ намного будетъ справедливѣе васъ, относя высказанную вами на 25 стран. критич. разбора Окр. Посл. вѣчную славу діаволу: ибо слово „емуже“ есть мѣстоимѣніе личное, и всегда, по правиламъ грамматики, замѣняетъ имя существительное, въ предыдущихъ предло-

¹⁾ Нельзя не согласиться, что Швецовъ довольно искусно раскрываетъ *буквальный* смыслъ сказаннаго въ Окружномъ Посланіи; но дѣйствительный смыслъ сказаннаго здѣсь Карловичъ, мы полагаемъ, передастъ вѣрнѣе. Иларіонъ, безъ сомнѣнія, хорошо зналъ и понималъ, что патр. Іосифъ, хотя и держался двуперстія, но не хулилъ и троеперстія, положеннаго въ книгахъ кievской печати, и что поливательнаго крещенія надъ больными младенцами требовалъ и первый россійскій патриархъ Іовъ. Карловичъ, порицающій Ксеноса, и Швецовъ, защищающій его, говорятъ такимъ образомъ неправду, утверждая, что будто бы предшествовавшіе Никону россійскіе патриархи хулили и поливательное крещеніе, если оно совершалось даже надъ больными младенцами, и троеперстіе.

Ред.

женіяхъ значащееся. Но у васъ въ предыдущихъ предложеніяхъ нигдѣ нѣтъ существительнаго Божіяго имени, а имя діавола стоитъ рядомъ съ личнымъ мѣстоименіемъ „ему же“, которому вы воспѣли славу во вѣки вѣкомъ аминь¹⁾.

Однакоже и при семъ былъ бы я крайне несправедливъ, если бы сталъ кого увѣрять, что вы или, вѣрнѣе, братія наши неокружники, въ заключеніи 6-ти своихъ вопросовъ къ московскому Духовному Совѣту, воспѣли вѣчную славу діаволу. Здѣсь болѣе ничего нѣтъ, какъ только одна грубая ошибка писца, допущена по невнимательности и прочими ихъ подателями и опубликователями. Я думаю, что Богъ попустилъ вамъ оную ошибку за то, что вы чрезъ мѣру дерзко взялись судить ближняго, въ явное противорѣчіе Христовой заповѣди: *не судите, да не судими будете* (Мат. 7, 1). А потому и оправдывается на васъ слѣдующее Христово изреченіе: *имже бо судомъ судите, судятъ вамъ; и въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ. Что же видими сучецъ, иже во оцѣ брата твоего, бервна же, еже есть во оцѣ твоємъ, не чуеши* (тамъ же ст. 2, 3)²⁾.

Не менѣе сего несправедлива ваша критика на Окружное Посланіе и за латинскіе опрѣсноки, четвероконечный крестъ и пятую просфору; только въ подробное разсмотрѣніе сего здѣсь входитъ почитаю за излишнее, поелику о семъ я уже объяснился въ книгѣ „Истинность“.

1) Рѣчь идетъ объ извѣстномъ отцѣ Пафнутіи, справедливо негодующемъ и на Карловича и на Швецова за ихъ возмутительныя заграничныя изданія. Воспользовавшись безграмотностію противуокружниковъ и сдружившагося съ ними Карловича, онъ остроумно замѣтилъ, что они своими произведеніями діаволу возглашаютъ вѣчную славу. *Ред.*

2) Вотъ какъ „христіански“ спсходителенъ г. Швецовъ къ своему „любезному другу“ — Карловичу и къ самимъ противуокружникамъ! Но какъ онъ не припомнить и эти и множество другихъ изреченій слова Божія, когда поносить такъ враждебно православныхъ и возносить всякія лжи и хулы на самую церковь православную?! *Ред.*

А что вы даете очень большое значеніе вопросу не-
окружниковъ, гласящему: если ученіе Окружнаго Посланія
есть истинно, то что же васъ заставляетъ уничтожать его,
и за его уничтоженіе не подпали ли вы подъ клятву свя-
тыхъ отецъ, изреченную на попирателей истины (Кормч. л.
641)? — Почему на это ничего не отвѣтилъ Московскій
Духовный Совѣтъ, я не знаю; но по моему, издатели
Окружнаго Посланія свободно бы могли отвѣчать имъ
слѣдующее: если мы сказали слово истины для васъ не
ясно, и вы чрезъ сіе блазнитесь и уклоняетесь въ церков-
ное раздѣленіе, то мы считаемъ дороже блюсти церковное
единство, нежели отстаивать свое совершенство въ томъ,
акибы у насъ ничего неяснаго не было сказано. А по-
тому, если блазнить васъ наше слово Окружнаго Посла-
нія, представившееся вамъ неяснымъ, то пусть оно бу-
детъ считаться ничтожнымъ, а мы съ вами желаемъ со-
блюдать то церковное единство, которое Христось намъ
заповѣдалъ¹⁾.

Скажи пожалуйста (это я къ вамъ обращаюсь), если я
что и справедливое скажу выраженіемъ для васъ не вполне
понятнымъ, то ужели я буду виновать, если обратно
возьму это слово, для того, чтобы другими словами пере-
дать вамъ это въ болѣе отчетливомъ видѣ? Но если я
не буду виновать за это, то такимъ же образомъ и изда-
тели Окружнаго Посланія не будутъ виновны за уничто-
женіе его, хотя бы сами они содержанія его и не при-
знавали ложнымъ. Ибо правильный смыслъ его они мо-

1) Хитроумный г. Швецовъ полагаетъ, что этими словозвѣтіями
разрѣшили вопросъ. Но какъ же онъ не повялъ, что признать
Окружное Посланіе „ничтожнымъ“, т.-е., говоря точнѣе, уничтожен-
нымъ, и „соблюдать единство“ съ противуокружниками, значить уни-
чтожить и содержащееся въ Окружномъ Посланіи ученіе, напротивъ
соединиться съ противуокружниками въ ученіи о томъ, что грекорос-
сійская церковь вѣруетъ, подъ именемъ Иисуса, въ инаго бога — ан-
тихриста, что крестъ четвероконечный есть печать антихриста и проч.
и проч.? Этого ли хочетъ г. Швецовъ? Ред.

гутъ объяснить людямъ, только въ болѣе ясныхъ выраженіяхъ¹⁾, А потому приурочиваніе на нихъ, за уничтоженіе Окружнаго Посланія, церковнаго суда, положеннаго на попірателей ученія истины, не можетъ имѣть мѣста. А неокружники, приурочивая этотъ судъ ко уничтоженію Окружнаго Посланія, показываютъ этимъ, что они никакъ не хотятъ имѣть миръ, Христомъ заповѣданнѣй, а потому и ищутъ повсюду вины къ раздѣленію, какъ сказалъ Премудрый: *вины ищетъ мужъ, хотяи отлучитися отъ друзей* (притч. 18, 1). И что же еще онъ говоритъ далѣ: *на всякое время* (отлучающійся отъ друзей) *ноносимъ будемъ*. Вѣрно это слово оправдывается нынѣ и на нашихъ братіяхъ неокружникахъ²⁾: намъ бываетъ стыдно за нихъ,

1) Хорошо,— пусть Окружное Посланіе будетъ уничтожено, какъ неясное и превратно понятое противуокружниками, а „смысл“ его будетъ изложенъ „въ болѣе ясныхъ выраженіяхъ“, т. е. ясно и опредѣленно будетъ сказано, что грекороссійская церковь, подъ именемъ *Иисуса*, вѣруетъ въ истиннаго Бога, что крестъ четвероконечный есть крестъ Христовъ, и проч. Ужели г. Швецовъ полагаетъ, что послѣ этого противуокружники охотно соединятся съ окружниками и настанетъ миръ въ старообрядчествѣ? Очевидно, г. Швецовъ не понимаетъ, что Ксеносъ въ своемъ Окружномъ Посланіи возсталъ противъ того, что изначала составляло и составляетъ сущность раскола. Противуокружники, а равно и бѣглопоповцы въ большинствѣ своемъ, также всѣ безпоповцы, какъ истые послѣдователи своихъ предковъ, никогда не соединятся съ окружниками, и гну Швецову для соединенія съ ними, для возстановленія прежняго мира, остается только предложить своимъ архіереямъ — прямо уничтожить Окружное Посланіе, привести за него повинную предъ неокружниками и подвергнуть себя требуемому отъ нихъ чинопріятію. Согласится ли на это г. Швецовъ? А своими казуистическими уловками онъ ничего не достигнетъ кромѣ новаго посмѣянія отъ противуокружниковъ. *Ред.*

2) Гораздо вѣрнѣе это слово оправдывается на самомъ г-нѣ Швецовѣ и подобныхъ ему лицахъ, т. е. по уму и начитанности способныхъ уразумѣть истину, но не желающихъ уразумѣть ее, изыскивающихъ всякія „вины“ своего отдѣленія отъ церкви, чтобы только защитить и поддержать это отдѣленіе. А противуокружники, въ своемъ противленіи окружникамъ, лишь крѣпко стоятъ за то, что наследовали отъ предковъ, прввыхъ расколоучителей. *Ред.*

если гдѣ придется выслушать собесѣдованія ихъ не только съ нашими, но хотя бы съ миссіонерами, или безпоповцами, поелику нигдѣ никому не могутъ дать правильнаго за себя оправданія¹⁾. А что вы восхваляете ихъ за Кишиневскій соборъ, то мнѣ за него извѣстно такъ, что послѣ него неокружники, жители города Маякъ, присоединились къ епископу Анастасію, у котораго и образовалась въ ихъ обществѣ новая парохія. То возможно ли, чтобы только за одно посрамленіе епископа Анастасія на соборѣ рѣшилось упомянутое общество къ нему присоединиться? Мнѣ думается, что вы, не узнавши сущности сего собора, передаете о немъ пустыя слова какого-то неокружника.

Не поскорби, другъ, если вамъ покажется, что я наговорилъ много. Эти слова — слова крайнія объ васъ жалости, какъ и сами вы пожелали безпристрастной моей опѣнки сего вашего труда. Наконецъ, чего и я желалъ бы узнать, какъ вы отнесетесь къ этому моему начертанію.

Остаюсь грѣшный о васъ богомолецъ, священно-инокъ

Арсеній.

18 іюня 1889 года

¹⁾ Сколько наглой похвалы въ этихъ словахъ! Г-ну Швецову стыдно за противуюкружниковъ! Даже миссіонерамъ (т.-е. православнымъ миссіонерамъ) они не могутъ отвѣчать, а предъ нимъ, г-мъ Швецовымъ, и должно быть предъ его „братчиками“, даже совсѣмъ безгласны! Но сколько разъ приходилось даже и намъ упоминать о томъ, какъ неокружники посрамляли „братчиковъ“ и прочихъ именуемыхъ окружниковъ (истинные окружники не стануть унижаться предъ неокружниками предложеніями постыднаго мира), — посрамляли именно указаніемъ противорѣчія самимъ себѣ, въ которое они впали, то подтверждая, то опять уничтожая Посланіе. Мы очень рады, что можемъ огласить передъ неокружниками эту похвалу Швецова: пусть они сами уличатъ хвастуна во лжи.

Ред.



**Изъ редакціи « Братскаго Слова » можно
получать слѣдующія новыя книги :**

- 1. О перстосложеніи для крестнаго знаменія (по поводу книги г. Каптерева). Цѣна съ перес. 50 к.**
- 2. Раскольническій лжеучитель Швецовъ предъ судомъ одного изъ своихъ собственныхъ епископовъ. (Сочиненіе Пафнутія Казанскаго.) Цѣна съ перес. 30 к.**



оучнѣть¹ тѣ вдовыѣ попы и діакони² на крыло-
се стоѣти. а оучнѣ мирскаѣ³ дѣйствовати. и ѿ шв.
четвертыѣ⁴ части оу слѣжащѣхъ поповъ и оу діа-
коновъ не имати. и на крылосе не стоѣти. а ко-
торыѣ тѣ вдовыѣ попы и діаконы после свой
женъ⁵. оучнѣ жити в чѣтотѣ и в покааніи⁶. и в
прочѣхъ добродѣтелѣхъ да стоѣ на крыласехъ⁷. или
после свой женъ⁸ восхотѣ во мнишескіи⁹ чинъ
пострициса в монастырѣ. оу дѣховныѣхъ пастыренѣ.
да ѡбновивъ себе¹⁰ чѣтымъ покааніемъ¹¹. и похотѣ¹²
слоужити и ѡни блгодарѣ вѣга. да блгвѣ-
ніемъ | сѣльскимъ¹³. аще боудѣ достоинн. да слоуж- л. тд.
жать¹⁴ бѣственоую литоргвию. и вса сѣнческаѣ
дѣйствую¹⁵ во сѣхъ црквахъ в монастырѣхъ а не в
мирьскѣхъ¹⁶ мѣстѣхъ. а в мирьскѣхъ мѣстѣхъ¹⁷ никогда
не живоу ни дѣйствую¹⁸ и нѣе и вперѣ тѣхъ вдо-
вымъ попѣ и діаконѣ жити по томуу. ѿко прежде
на ѡцы соборне¹⁹ оуставили²⁰. по сѣтымъ правилѣ.
а сѣхъ црквами тѣхъ вдовымъ попѣ и діаконѣ²¹.

¹А. не оучноу. ²А. и Л. діаконы. ³А. мирскаѣ. ⁴А. и Л. четвертые. ⁵А. и Л. жонъ. ⁶Л. покааніи. ⁷А. и Л. на крылосе. ⁸А. и Л. жонъ. ⁹Л. възхотѣ. въ мнискіи. ¹⁰А. и Л. себѣ. ¹¹Л. покааніемъ. ¹²А. и възхотѣ. Л. и възхотѣ. ¹³А. и Л. сѣльскѣ. ¹⁴А. слоужѣ. ¹⁵Л. сѣенническаѣ дѣйствують. ¹⁶А. мирьскѣ. Л. мирьскѣ. ¹⁷А. а в мирьскѣ мѣстѣ — пропущено. ¹⁸Л. дѣйствоують. ¹⁹Л. сзборнѣ. ²⁰А. оуложили. ²¹А. диаконѣ.

не владѣти. ѿ дѣховныхъ дѣтеи ѿ недржати¹. а
 шв. владѣти ѿ дѣйствиовати сѣми црѣквами | слоужа-
 щѣ сѣнкѣ ѿ дѣакономъ которые на ѿ мѣстѣ ста-
 нѣ. а тѣмъ вдовымъ попомъ ѿ дѣакономъ ни во что²
 црѣковное³ вѣстѣпатиса⁴. но токмо в чѣтотѣ пре-
 вывати. да на крылосе стоа вѣа мола⁵. ѿ оуре-
 ченнѣю четвѣртѣю скою часть⁶ оуслѣжащѣ сѣн-
 ковъ ѿ оу дѣаконовъ ѿмати. а которымъ вдовымъ⁷
 попы ѿ дѣаконы оучнѣ⁸ мирска⁹ дѣйствиовати.
 ѿ тѣмъ в мирѣ превывати¹⁰. ѿ дани црѣкой¹¹ по-
 лежати. а на крылосе ѿдноличнѣ таковымъ не
 л. ҃҃҃. стоити. ѿ четвѣртѣ¹² части не ѿмати. а ко-
 торые тѣ вдовымъ¹³ попы ѿ дѣаконы ѿвѣцаютсѣ
 чистотѣоу хранити. ѿ на крылосе стоа¹⁴ти. ѿ тѣмъ
 попомъ ѿ дѣакономъ ѿмати оустѣлен влѣвныѣ патра-
 хѣльныѣ, ѿ оуларныѣ¹⁴ грамоты крѣпости дла
 ѿ вреженѣа. а пошлннѣ ѿ нихъ не давати. да в тѣ¹⁵
 ѿмъ грамоты писати. чѣтѣ вдовымъ сѣнкѣ ѿ дѣа-
 кономъ которымъ¹⁶ ѿвѣцаютсѣ в чистотѣ превыв-

¹А. не держати. ²Л. ни въ что. ³А. в црѣковное. ⁴А. и Л. не вѣстѣпатиса. ⁵А. и Л. стоати мола ба. ⁶А. и Л. часть. ⁷Л. котѣрыа вдовымъ. ⁸Л. оучноуть. ⁹А. мирскаа. ¹⁰А. и Л. ѿ превывати. ¹¹А. и Л. црѣкой дани. ¹²А. и Л. четвѣртыѣ. ¹³Л. котѣрымъ тѣ вдовымъ. ¹⁴А. влвенымъ ѿ патрехѣльнымъ ѿ оуларнымъ. Л. влвенымъ ѿ патрахѣльнымъ ѿ оуларнымъ. ¹⁵А. ѿ теже. ¹⁶А. и Л. котѣрыѣ.

вати по сѣеннѣмъ правиломъ стѣго шестаго вселѣскаго
 совора¹. ѿ. го² правила. в домѣ оу совѣ женскаго по-
 лоу; не дрзжати³ ѿ зазорныѣмъ лѣ. но токмо комѣ ѿв.
 мѣре. ѿ сестрѣ ѿли теткѣ по ѿцы⁴ ѿли по мѣре.
 ѿли дщерь свою. престѣупающѣи же правило сѣа⁵
 ѿвреци повелѣваю. мирскѣ же⁶ ѿлѣчаю: ѿвѣ ѿ гла.
 томъ что впре⁷ чернѣцѣ⁸ ѿ черницѣа водно мона-
 стыре не жити. да на томъ соворе⁹ пре насъ ѿцы
 по сѣеннѣмъ правиломъ оуложили что в одномъ¹⁰
 монастыре чернѣцомъ ѿ черницѣамъ¹¹ не жити. ѿ
 мы нѣе по тѣмъ же сѣеннѣмъ | правилѣмъ. ѿ по пре оуло- л. тѣс.
 женно соворе¹². что ѿ монастырѣхъ жили в оно¹³
 мѣсте чернѣцы¹⁴ ѿ черницы. ѿ слѣжили оуни ѿгоу-
 мены. ѿ впре¹⁵ чернѣцѣ¹⁶ ѿ черницѣа в одномъ¹⁷
 монастырѣ не жити. ѿ ѿ которѣ монастырѣ оу-
 чнѣть¹⁸ жити чернѣцы ѿно тѣ что слѣжити ѿгоу-
 менѣ. ѿ черницѣамъ¹⁹ в тѣ монастырѣ не жити ѿ
 ѿ которѣ монастыре оучнѣ жити черницы. ѿно
 оу ни слѣжити попомъ велѣцомъ ѿ чернѣцѣ²⁰ ѿ

¹А. совора вселеньскаго. Л. свѣора вселеньскаго. ²А. пѣтѣ.
³А. не держати. ⁴А. и Л. ѿцы. ⁵А. сѣа. ⁶Л. мирскѣ же.
⁷А. и Л. впре. ⁸А. чернѣцѣ. ⁹Л. свѣорѣ. ¹⁰Л. вдно. ¹¹Л.
 черницѣа. ¹²Л. свѣорѣ. ¹³Л. вдно. ¹⁴Л. чернѣцы. ¹⁵А. и Л.
 впре. ¹⁶А. чернѣцѣ. Л. чернѣцомъ. ¹⁷Л. вдно. ¹⁸А. и Л.
 оучноу. ¹⁹А. и Л. черницѣа. ²⁰А. чернѣцѣ. Л. чернѣцѣ.

гла пг. томъ монастырѣ не жити. Да на томъ соворѣ¹
 ѡв. прѣ на ѡцы|оуложили. ѿще которыи попъ. или
 діаконъ оупіетса которого дѣни до піана. ꙗко ѡмоу
 назавтрѣ ѡвѣдѣни не слѣжити ни како. ѿще ли
 ѡбличенъ воудеть². да ѡлѣчѣтса. ѿще ли не прес-
 тане³ да ѡзвержетса по сѣнныи правилѣ. ꙗко ѡ то
 сѣнкѣ ꙗко діаконъмъ вречи накрепко ѣсти ꙗ пити
 въ славу вѣжю. ꙗко не въ ѡвѣденіе⁴. ни пѣанство⁵
 ѣко самъ хс ѡрече. да не ѡтѣгчѣють⁶ срѣца ваша⁷
 ѡвѣденіемъ⁸ ꙗ пѣанство⁹. ꙗ печальми житейски-
 л. ЧЗ. ми¹⁰. ѡвѣ ѡ новопоставленыхъ|црѣкѣ¹¹, ꙗко ѡ но-
 гла пд. въ поустынѣ. ꙗ поустыиницехъ. ѡ семъ¹² велми
 побѣтѣтѣ епѣпомъ коемѣдо въ своей ѡвласти вречи
 по сѣнныи правиломъ. ꙗко не¹³ пошѣтѣ мирскѣ¹⁴ лю-
 дѣ новы црѣквей поставлати. ꙗко старыѣ стѣ¹⁵
 црѣкви презирати. ꙗко не вregoмы¹⁶ дрѣжати¹⁷. Ино-
 зи во члѣцы не вѣга ради црѣкви созидають¹⁸. но
 тѣславіа ра¹⁹ ꙗ гордостѣ. ꙗ мѣстѣ ра²⁰. ꙗ жѣ свой.
 нѣцѣй ѡ сновъ سموуцени. ꙗко ѡ весовъ прѣлѣчаѣми,

¹Л. съворѣ. ²А. и Л. воудѣ. ³Л. неперестанеть. ⁴А. во ѡвѣденіе. Л. въ овѣденіе. ⁵А. ни въ пѣанство. Л. ни въ пѣанство. ⁶А. ѡтѣгчюю. Л. отѣгчюю. ⁷А. и Л. ваша. ⁸А. овѣденіе. Л. овѣденіемъ. ⁹А. и Л. пѣанство. ¹⁰Л. житѣсь-
 кыми. ¹¹А. и Л. црѣкѣ. ¹²Л. О семь. ¹³А. и Л. ни. ¹⁴А. мирскѣ. ¹⁵А. старыѣ стѣ. Л. старыѣ стѣ. ¹⁶Л. не вregoмы. ¹⁷А. дрѣжати. Л. дрѣжати. ¹⁸Л. созидають.

лжѡу. ѿ възлагаю¹ на сова Ѡвѣты. | ѿ того ра² ѡв.
 хотѣ² цр҃кви водвизати. ѿ мл҃твенныа³ храмы
 поставлати. ѿ не могу⁴ ѡдволити. ѿли оустро-
 нити тѣхъ стѣнъ цр҃квей стѣнъ иконами ѿ книгами ѿ
 свещами ѿ слѣжащими⁵ сщ҃енники. ѿ дїаконы⁶ ѿ
 прочими причетники. аще ли ѿ сначала возмо-
 гоу⁷ ѿ помалѣ времени ѡскоудѣваю. ѿ поуцты
 стоѡ потомѣ. занѣ не вѣга ра⁸ созидаю⁸. но тще-
 славїа ра⁸ ѿ прочаа. ѿкоѡ ѿ преди рѣхома. Нѣцыѡ
 ѿ безз вл҃гвенїа еп҃кповз поставлаю^ттз. ѿ Ѡ се⁸
 стѣхъ | ѡцѣ⁹ карфагенскаго совора¹⁰ правило. п҃г. л. т҃и.
 Таковы цр҃кви ѿ мл҃твенныа храмы. еп҃кпо разо-
 рати повелѣваю^ттз¹¹. Таѣже ѿ велико¹² монака-
 нѡнѣ гра¹³ третѣа¹³ главизна. г҃. гл҃ть во¹⁴ тамо
 сице. ѿко достѡнть¹⁵ хотѣшимъ мл҃твенны
 храмъ. ѿли цр҃квь созидати. ѿ вестѣдовати Ѡ семъ
 гра¹⁶скома¹⁶ еп҃кпо. ѿ даѣти довлѣющаа кз
 свѣтлогоренїю¹⁷. ѿ сщ҃инней слоубѣѣ ѿ всегдашнемѣ
 мѣста влуденїю. ѿ препитанїю присѣдащїѣ. ѿ

¹Л. възлагають. ²Л. хотѣть. ³Л. възавизати. и мл҃твенныа.
⁴Л. немогу^т. ⁵Л. слѣжащими. ⁶Л. дїаконы. ⁷А. ащели сна-
 чала ѿ возмогу^т. Л. ащели сначала ѿ възмогу^т. ⁸Л. сози-
 даю. ⁹А. ѡцѣ. ¹⁰Л. сѣвора. ¹¹Л. повелевають. ¹²А. и Л. ѿ ве-
 лико ¹³А. и Л. намоканонѣ грань г. ¹⁴А. гл҃етво. ¹⁵А. и Л. до-
 стоѣ. ¹⁶А. и Л. гра¹⁶скомоу. ¹⁷А. ко стїлогоренїю. Л. кз стїло-
 горѣнїю.

тогда ѳпкпоу вещь всѣмъз ѳвльшъ с народѡ тамо
 ѡб. прійѡ. | ѳ с мѣтвоею водрѡзити¹ крестъ. ѳ тогда
 дѣлѡ прикосноутиса. ѳ тако начни новъ храмъ
 созѣдати². ѳли вѣтхїѳ ѡвновлѣти приноужаѣтсѣ
 с наслѣдники своѳми ѡ ѳпкпа. ѳ стронѣла кнѣзѣ
 начатокъ соврѡшити³. ѡ прѣ⁴ рѣннѣѳ оубо гра-
 нїѳ главизнѣ. тако⁵ ѳ ѳнде вѣжтвенѣѣ правнѣ
 глѣтъ⁶. ѡ дрѡгомѣже⁷ пакн законѣ градъстемъ
 глѣтъ⁸. никакоже пощѡѣти зидѣти ѡнова цр-
 кви. ѳли мѣтвеные храмы развѣ ѳкѡ сїѳ за-
 л. Ѳ. а. коны завѣщаю⁹ ѡпаснѣѳ | ше^ѡ снѣе глѣтъ¹⁰. ѳко
 ѣще кто не довлѣѣтъз к сѣмоу. ѳменѳ оубо желѣѣ.
 ѣже тоѳ создѣтель¹¹ цркви нареѡѳ. многи цркви
 соу¹² пастиса¹³ ѡ ветъхѡсти хотѣтъ¹⁴. ѳли малы
 соуѣ не оукрашѣны¹⁵. ѳ лѣпо ѣтъ ѣмоу ѣдиноу
 ѡ такоуѣ. цркъ воспрїѳмшъ¹⁶ тоу создѣти¹⁷ со
 гла пѣ. ѡ вѣтомъ¹⁸ вѡлювезнаго ѳпкпа. ѡ затворни-
 цѣ. ѳ ѡ пѣстыннїцѣ. Также ѳ ѡ затворнїцѣхъ.
 ѡ пѣстыннїцѣ¹⁹. ѡтѡго шѣстаго вселѣнѣскаго²⁰

¹Л. вздрѡзити. ²А. созидати. Л. сзидати. ³А. совершити. Л. сврѡшити. ⁴А. и Л. впрѣдн. ⁵А. и Л. такѡ. ⁶А. глѡтъ. Л. глѡтъ. ⁷А. во дрѡгомѣже. Л. въ дрѡгомѣже. ⁸А. глѣтъ. ⁹Л. завѣщаютъ. ¹⁰А. глѡ снѣе. Л. глѡтъ снѣе. ¹¹Л. тѣ сзидѣтель. ¹²Л. соутъ. ¹³А. пастн. ¹⁴А. хотѣ. Л. хотѣтъ. ¹⁵А. и Л. ѳ не оукрашѣны. ¹⁶Л. воспрїѳмшъ. ¹⁷Л. сзидати. ¹⁸А. ѳ сїю со ѡвѣтомъ. Л. ѳ сїю со ѡвѣтомъ. ¹⁹А. и Л. ѳ ѡ поустыннїцѣ. ²⁰А. вселѣнѣскаго.

совора¹. Правило. ма. њ. мв. Запрещают² вес чин³
скита | ѡщиса. њ въ монастырѣ⁴ покелѣваю ѡ ѡв.
ѡсылати. њ къ затворы затворати. ѡще ли того
не хотѣ ѡ градовъ да ѡженуѣтса. да своѣмоу
ѡвещанію⁵ не рѡгаютса. њ къ поуcтынѣ да живоу.
ѡ нѡже ѡма севѣ стѣжаѡше. Нѣцый⁶ ѡноцы не
моги трѣпѣти⁷ во ѡвщѣ⁸ монастырехъ пастыр-
скаго⁹ ѡчени¹⁰ ѡ наказаніа. нѣ своего ѡвѣста
вспомануша¹¹ къ поустриганіа. ѡходѣ¹² ѡ скита-
ютса по градомъ ѡ по селомъ. Нѣцый же¹³ поусты-
ни по лѣсомъ созидають¹⁴ | ѡ цркви поставляю. л. тѣ.
ѡ стѣжajú¹⁵ црю. ѡ вѣлюбцемъ. ѡ многимъ¹⁶ пра-
вославны в соблазнъ. ѡ въ смощеніе¹⁷. таковоѣ
ѡ не ѡ вѣтѣ строеніе. паче же вѣчиніе¹⁸ ѡ запоу-
стѣніе стѣ цркви. ѡ таковоѣ по сѣнныѣ прави-
ломъ подоваѣтъ ѡ ѡпкѡ¹⁹ запрещати²⁰. ѡ не попоу-
щати вес чиноу скитати. ѡ поустыни по лѣсѡ по-
ставляти. самѣ не ѡскоуcны соуще. како могу

¹Л. сзвора. ²Л. запрещаютъ. ³А. без чиноу. Л. безчинноу.
⁴А. въ монастыри. Л. в монастыри. ⁵А. своѣго ѡвещаніа. Л.
своѣго ѡвещаніа. ⁶Л. нѣции же. ⁷А. не могый терпѣти. Л.
не могы терпѣти. ⁸Л. въ ѡвщѣ. ⁹А. пастырскаго. ¹⁰А. и
Л. оученіа. ¹¹А. вспоманушъ. Л. вспомануша. ¹²А. и Л.
ѡходѣ. ¹³Л. нѣции же. ¹⁴А. созидаю. Л. сззидаю. ¹⁵Л. стѣ-
жajúть. ¹⁶А. многы. ¹⁷А. во смощеніе. ¹⁸А. вѣчиніе. Л. вѣз-
чиніе. ¹⁹Л. ѡпкъ. ²⁰А. възпрещати. Л. възпрещати.

иныхъ дѣловъ ни пользоваться¹. ище ли въ иимъ произ-
 воленіемъ. и по шкровенію² стго дѣа. или цркою
 шв. властїю. | шнне и въперѣ³ поустыни да создаются
 и стыа⁴ цркви да поставляются по влгословенію
 своего епѣпа въ ковижо швласти. По соборномъ⁵
 оуложенію. мѣлкїи пвстыни сносити в одну поу-
 стыню⁶ въ которои чинъ по вѣѣ⁷ совершается⁸. и
 въперѣ⁹ въ и мощно¹⁰ прожити. или въ монастыри
 въ старыѣ. во швщїе¹¹ переместити и. какъ и мощ-
 но жити. а на соблазнъ¹² мироу въ не скитали.
 а чѣ цркви поустынные¹³ переносити в мона-
 л. чл. стыри | или на погосты. и оустройти какъ въ мѣс-
 тимо слоуве быти или предѣлы чѣ цркви¹⁴ и ма
 оучинити. по разсуженію. а выставки цркви¹⁵
 гдѣ запустили¹⁶. и въ прѣ и мъ¹⁷ не мощно бы-
 ти. и но въ сносили и на погосты къ старымъ црк-
 вамъ¹⁸. да придѣлы въ того храма и ма остоили¹⁹.
 гла пс. что въ выло вѣрѣшно. швѣтъ о и звранїи²⁰.
 и о поставленїи архимандритовъ²¹. и и г ме-

¹А. и Л. дѣловы ползовати. ²А. и Л. по шкровенїи. ³Л. свздаются и стыа. ⁴Л. свборномъ. ⁵А. поустынов. ⁶А. о вѣѣ. ⁷Л. сввершается. ⁸А. и Л. въпрѣ. ⁹А. мощно. ¹⁰Л. въ ошщїе. ¹¹Л. свблзнъ. ¹²А. и Л. поустынные цркви. ¹³А. и Л. цркви. ¹⁴А. и Л. запустили. ¹⁵Л. имъ. ¹⁶А. цркви. ¹⁷А. оустроили. Л. оустройли. ¹⁸А. и о и звранїи. ¹⁹А. и Л. архимари- товъ.)

новъ чѣтны монастырѣ повелѣваю сѣнаа
 правіла. Изврати митрополитѣ. ѿ архієпископѣ ѿ
 епископѣ. коемоудѣ въ своѣ¹ предѣлѣ. архимандритѣ²
 | Іигоуменѣ въ чѣтныа монастыри. По црвоу³ ѿв.
 словоу ѿ совѣтѣ по сѣнны⁴ правиломъ ничтѣ
 претворяюще ѿ по прошенію⁵ ѿ хѣ братствоу⁶ коей-
 жо чѣтнѣ ѿвители. І извравъ посылаютъ ѿ къ
 блгочѣтнѣмоу црю. ѿ аще воудеть⁷ вгоу оугоденъ
 ѿ црю, ѿ⁸ чакѣвъ архимандритѣ⁹. І игоуменѣ по
 сѣнны⁴ правилѣ да поставленъ воудеть. ѿ и изви-
 ряютъ ѿ стѣли, ѿ поставляютъ¹⁰. ни по страсти
 ни по любви ни по мзздѣ. но вѣга ра¹¹ по сѣнны⁴
 правиломъ. развѣк проторѣвъ црквы | оустак-л. тѣв.
 лены въ митрополіа¹¹. ѿ въ архієпископіа. І епископіа¹².
 по чѣмъ сѣнны⁴ правилѣ. Такѣже въ попы ѿ въ діа-
 коны¹³ ставити безѣ мззды. да ѿ до самого ключа.
 ѿ прочіи причѣникѣ. ѿ проторѣ на постав-глѣ пз.
 вленіѣ діакѣ ѿ попа. ѿ посланіа црѣградскаго¹⁴
 пресѣннаго патріарха киръ филофіа¹⁵ послано на

¹А. во своѣ. ²А. и Л. архимаритовъ. ³А. и Л. црѣвоу. ⁴А. и Л. ѿ по сѣнны. ⁵А. и Л. прошенію. ⁶Л. братствѣ. ⁷А. воудѣ. ⁸А. ѿ — ивѣтъ. ⁹А. и Л. архимарі. ¹⁰Л. поставляютъ. ¹¹А. ѿ митрополи. Л. в митрополи. ¹²А. во архієпископѣхъ ѿ во епископіа. Л. въ архієпископѣхъ ѿ въ епископѣхъ. ¹³А. діакѣны. ¹⁴А. и Л. царградскаго. ¹⁵А. филофѣа. Л. филофѣа.

роуць. з дѣбѣннїе^м архїепїкомъ соуздальскимъ¹ по
 зѣдѣ не поставлѣти. а ѣ на мѣ^{зѣ} поставленїе не-
 чѣтїе нарецае² ѡвно. и того ра^{дѣ} поставляемы^а³.
 ѡв. и⁴ многажы ѡ себѣ сами. исторы сотвораю⁵ на
 свеци на вино. и проча^а пошлины и на трапезоу.
 такава^я не врежаѣтса⁶ сѣ иво поставленїе⁷ тѣне
 вываѣтх ѡко^х рече хс. тѣне прїаєте тоуне же⁸ и
 да^{дѣ}те. ино во^ѣ взимати мѣ^{зѣ} поставленїа⁹ дѣла.
 ино же оу нѣны^х¹⁰ потреба^х исторы, и ѡврѣтаемъ
 га вга нѣшего іс хс. ходѣщѣ емъ во многїе¹¹ дома
 сз оучнїки¹² своїми и достоїна^а воспрїати^а¹³ єго.
 и оучаща истинномъ словѣ¹⁴. и вѣгоразмїю и чю-
 деса многа сотворающа¹⁵. прїймающе и ѡ нї вы-
 л. 71г. ваема^а. и сїе¹⁶ множи^а | цю. и любочтїемъ. єгда во
 вниде рече к домъ матѣ^ѣ мытарѣ. и сзтвори¹⁷
 ємоу чреженїе велико. и в домъ вшешоу¹⁸ емъ ма-
 рїи¹⁹ и марѣфы. тцашаса ѡ мнзѣ слоуѣѣ. и дроу-
 га^а многа такава^а²⁰ ѡврѣщешї. бжтѣвеныи же
 аплз павелз²¹ ѡ моу^ссѣѣѣ закона привода. да не

¹А. соуздальскїи. Л. сѣждальскимъ. ²А. и Л. нарицаетъ. ³Л. поставляемыа. ⁴А. аже. Л. аже. ⁵Л. сзтворю. ⁶А. и Л. не врежаютса. ⁷А. и поставленїе. ⁸А. то не прїаєте то нѣ. ⁹А. и Л. поставленїа. ¹⁰А. и Л. ѡ ноуны. ¹¹Л. въ многїе. ¹²А. со оучнїки. ¹³А. воспрїатїа. Л. възпрїатїа. ¹⁴А. слово. ¹⁵Л. сзтвориюща. ¹⁶А. и сїа. Л. и сїа. ¹⁷А. сотвори. ¹⁸А. шѣшоу. ¹⁹А. марїи. Л. марї. ²⁰А. и Л. такава. ²¹А. и Л. павѣ аплз.

Заважи¹ рѣта волѣ верховш². Та^ж разоу^м вѣчтвеннаго
 писанія толкоу^а³. егда ѿ волове^х рѣ рѣтъзъ вѣз⁴. но
 на^д для вса глѣть⁵. Тако^ж сѣни^е сздавающе⁶ ѿ цркви
 ѣдять⁷. Олтарю слоужащій. сз ѿлтарѣ⁸ сзда^тла-
 ютса⁹. тако и гѣ | повелѣ. еже е^вль^е¹⁰ влговѣ- ѿв.
 стоующимъ. ѿ е^вліа жити и прочее. ѿ томже гла пи.
 влговѣтываго црѣ иоустіана¹¹. гла. лѣ. За ѿвычай^х
 та, то^кмо да^ти поста^вляющимса. епископѣ
 прощаемы^х¹² по семъ все^м законѣ писана соу. по-
 велѣ в не^м оубо превлжнны^м епкпѣ и патриархомъ.
 сѣ^х е^стъ¹³ пѣ старого рима костантинна гра^д¹⁴ па-
 триархѣ. и александрѣнскому¹⁵. и вѣіа града ан-
 тиохіа. іерлмскомѣ¹⁶. аще ѿвычай и ма^т¹⁷ епкпѣ.
 или причетникѣ за свое поста^вленіе. к. литрз. л. тѣд.
 перпи. или мнѣ^е давати¹⁸. такова^а то^кмо бдаю
 ѣ ѿвычай вѣсть. аще^х воле сего закона бдаетса.
 ничтѣ. к. литрз перпи да не даетса поста^вляю-
 щимже са ѿ митрополита¹⁹ и ѿ патриархъ. аще
 оубо менши. л. литрз перпи. сѣ^х на всако лѣто

¹А. и Л. не заважешн. ²А. и Л. взрховшов. ³Л. тлзкоуа.
⁴А. и Л. радї рече вѣ. ⁵А. глѣтъ. ⁶А. содѣвающе. ⁷А. лѣдѣ.
⁸А. сѣ ѿлтарѣ. ⁹А. и Л. сзда^твляю^тса. ¹⁰А. и Л. е^вліе. ¹¹А. и
 Л. иоустиніана. ¹²А. и Л. прщаѣ таже. ¹³А. и Л. сѣ же е^стъ.
¹⁴А. и Л. града. ¹⁵А. и александрѣнскому. Л. і александѣнскомѣ.
¹⁶А. и Л. іерлмскомѣ. ¹⁷Л. и ма^т. ¹⁸А. и Л. да^ти. ¹⁹А. и
 Л. ѿ митрополї.

имѧ¹ цркви поставлѧмаго. даѧти за посаженіе
 на престолахъ. р. перпиръ. грамотникомъ же поста-
 вляющаго. инѧмъ² сажущимъ емъ. и по ѡвчачю
 вземлющимъ. даѧти перпиръ. т. аще црковный
 ѡв. сѡ³ на всако лѣто | сходящимся. менши боу-
 деть³. л. литръ перпиръ. не менши десѧтию⁴ литръ
 са посаженіе⁵ оубо на прѣлахъ даѧти. перпиръ. р. и
 инѧмъ⁶ всемъ по ѡвчачю вземлющимъ даѧти⁶
 перпиръ. г. аще боудеть⁷ сѡ црковны менши оубо
 десѧти. не менши пѧти литръ перпиръ. даѧти
 сапосаженіе на прѣлахъ. перпиръ. н. всемъ же по ѡвчачю
 вземлющимъ дати перпиръ. о. аще боуде⁸ сѡ
 црковный. менши пѧти не менши же трій⁹ литръ
 л. тис. перпиръ црковное притажаніа имать. |¹⁰ даѧти
 за посаженіе¹¹ на прѣтолахъ. ии. перпиръ. всемъ прочимъ
 прочимъ¹² по ѡвчачю вземлющимъ дати перпиръ.
 кд. аще же боуде¹³ сѡ црковный. менши оубо три¹³.
 не менши двоу литръ перпиръ. даѧти за посаженіе
 на прѣлахъ перпи. вѧ. всемъ же по ѡвчачю вземлющимъ

¹А. и Л. имать. ²Л. и инѧмъ. ³А. и Л. боуде ⁴А. і. ю.
⁵А. и Л. за посаженіе. ⁶А. и Л. дати. ⁷А. и Л. боуде. ⁸Л. боудеть.
⁹А. пѧти. ¹⁰Далѣе четыре листа въ Хлудовской рукописи перепутаны,
 вѣроятно, позднѣйшимъ переплетчикомъ; мы даемъ имъ надлежащій
 порядокъ, но на поляхъ означаемъ листы, какъ они идутъ въ рукописи.
¹¹А. и Л. за посаженіе. ¹²А. и Л. прочимъ — однажды. ¹³А. трини. Л. трин.

дати¹ пер̀пирз. ѿ. еп̀кпоу̑ егѡ цр̀кви. мен̀ши двѡ
 литрз пер̀пирз. схода ѿмать² ни за посаженіе на
 прѣлѣ ни за иныи ни за которыи ѡвычай дати
 что не прощаемиз. таковыи пріе́млюще старѣ́и-
 шій прозвиртерз. ѿ старѣ́ишій дїа³. | поставляю- ѡб.
 щаго еп̀кпиз⁴. по ѡвычаю в́землюще. да раздѣ-
 ляю. Ѿ томз^х поставленїи ѿ проторѣ ѡглапѣ.
 посланїа фотѣѣ митрополита кїевзскаго⁵
 ѿ всеа⁶ рꙋссїи вѡскѡ⁷. сего ра^д правило. е̑ ѡ по-
 ставленїи сѣнческѡ пошлнѡ давати ѡвычно по-
 велительнымз⁸. свой писанїемз прѣно влѣжннаго цр̀ва
 ісакїа комнина. ѿко̑ ко ѿнымз вещьмз сїа пишѣ.
 воѡвращаетз⁹ рече цр̀тво мое поставленїе сѣн-
 ческѡ¹⁰. ѿ ѡ правительны^х11 дрѣвнихз ѡвразз дѣи-
 ство творити. ничтѡ лишнее ѡставлѣ е̑¹². | да не л. тїе.
 емло¹³ воудѣ. развѣ. ѿ. златницѣ¹⁴. е́динѡ во
 злѣницюу е́гда поставѣ кого в чѣцы. ѿ. г¹⁵. е́гда
 на дїаконство¹⁶. г¹⁷. е́гда на поповзство. сего
 оустака цр̀ва потвержаѣ соворзныи¹⁸ соу̑. вы́шїи
 ѡ патрїарха михайла. начало¹⁹ анилософѡ. ѿ дрѡу-

¹А. и Л. дати. ²А. иматї. ³А. и Л. дїаконз. ⁴А. и Л. е̑пы.
⁵А. кїевскаго. ⁶А. и Л. всеа. ⁷Л. вꙋ псковз. ⁸А. повелитель-
 нимз. ⁹Л. вѡвращает. ¹⁰Л. сѣнническѡе. ¹¹А. правительни.
¹²А. и Л. ѡставленїе. ¹³А. и Л. да не емлемо. ¹⁴А. и Л. злат-
 ницѣ. ¹⁵А. и Л. ѿ три. ¹⁶Л. дїаконство. ¹⁷А. и Л. три же. ¹⁸Л.
 сворзныи. ¹⁹Л. начало.

гоѣ соворное¹ знаменіе выѣше² ѿ патриарха николаа. тако повелѣвающе тако ѿко црво писаніе толико оставивши даѣти ѿ поставленія. мы соворне³ повелѣх⁴ ѿ діаконства⁴ и ѿ поповства. три златницы на соворз⁵ ѣзмати ѿк. сирѣ⁶ полтора рѣла | с алтыномъ. и коле того ни что не истазю. ни вземлю но по мзѣ⁷ не поставлати. ице ли кто постави по мзѣ да и звѣржетса самъ. и поставленіи ѿ него по сїеи ныи правилѣ. и того рѣ подоваѣтъ епѣпомъ⁸ великии испытаніемъ и звирати достонныи. и могуцихъ вса пастырскаа⁹ строити. и сїиное писаніе в конецъ ведѣцаго. и стоюю цркви и монастырскае¹⁰ строеніе. и црккныи чинъ по бжтвенномъ оуставоу могїи исполнити¹¹. но и па возм¹² а. чїи. понести. и исправити | з вїею помощію хѣо стаде словесныи ѿвещ¹³. все ѣ о хѣ врѣство вѣомъ в рченое емѣ. и вѣѣ приходѣци¹⁴ по кровъ тоа чїныа¹⁵ ѿвѣтѣ. Потомже¹⁶ и внѣшнымъ. Могїи ѿвѣтѣ сотворити¹⁷ не токомо црїю и велмо

¹ Л. свѣборное. ² А. и Л. бывше. ³ Л. свѣборнѣ. ⁴ А. и Л. діаконства. ⁵ Л. свѣборз. ⁶ А. сирѣчь. ⁷ А. но мзѣ. ⁸ А. епѣ подоваѣ. Л. епѣ пѣваѣтъ. ⁹ Л. пастырѣскаа. ¹⁰ А. и Л. мнѣ тырское. ¹¹ Л. исполнити. ¹² А. возможе. Л. взможе. ¹³ А. Л. ѿвещъ. ¹⁴ А. приходѣщихъ. ¹⁵ Л. чїныа. ¹⁶ Л. потомѣ

¹⁷ Л. сзтворити

3558-4-14-РАМ

5-44

СС

и жамз¹. но и многимъ въ дѣховную ползуу. Оице-
и въ оубо двостойтъ и звирати, и поставлати по
и. цинныи правиломъ. Такеже епкпомъ. коемудо во
то. свое² предѣле и звирати и поставлати. в попы и
ти в дѣаконы ѡ все³ по цинныи правиломъ. ничтѡ
ого претворяюще и звѣстно⁴ испытати ѡце⁵ его ѡб.
не дѣховныи. и семью свидѣтели ѡ чѣтомъ его житель-
да стке⁶. и о превываніи. и ѡ лѣтѣ⁷ возраста⁷. аще
ще тридеса лѣтъ и ма. и грамоте оумѣетъ. и аще
х⁸ боуде⁸ достойнъ таковы да поставленъ буде⁸ в
мо. попы. и въ дѣаконы⁹. аще. ке. лѣ⁸ возраста и мѣ-
пи. етъ. и боуде¹⁰ достойнъ таковыи въ дѣаконы. да
на. поставленъ боудеть¹¹. ащели и зѣло достойни¹²
гве. боуду. а лѣты несоврзшены¹³ по цинныи прави-
мо¹² ломъ. таковыи не поставлати. до зреченныи
да лѣтъ. а которые дѣаки оучнѣ прихѡти къ стлѣ¹⁴ л. тиз.
чен. ставигиса въ дѣаконы и в попы. а грамоте не-
чѣ. соврзшенно¹⁵ змѣкю. аще буде¹⁶ лѣты соврз-
огин. шены¹⁷. и имъ таки не поставлати. да посылаю и
мо.

и л. 1А. но и велможѣ. 2Л. въ свое. 3Л. ѡ всемъ. 4А. и Л. и
епкп. и звѣстно. 5Л. оцмъ. 6А. житѣствѣ. 7Л. възраста. 8Л. боудеть.
и л. 9А. и Л. а вѣаконы. 10Л. боудеть. 11А. да поставъ боуде. 12А.
3А. и Л. достойны. 13А. несоврѣшенны. Л. несзвршены. 14А.
голь. ко стлѣ. 15А. несоврѣшенно. Л. несзвршѣенно. 16А. боу-
доу. Л. будоуть. 17А. соврѣшенны. Л. сзвршѣенны.

по соворнымъ¹ црква. ѿ велѣ² ѿ оучити протопо-
 по. ѿ сщенико³ соворны³ чтовы на соборе⁴ псал-
 мы. ѿ псалтырю говорили. ѿ каноны конархали
 донде⁵ навыкнѣть⁵ црквины⁶ чинъ. ѿ тогда аще
 боудѣ⁷ достойни да поставлени вѣдоуть. ѿ ко-
 торыѣ дѣяки оучнѣть⁸ приходити ставитиса. б
 ѿб. дѣяконы ѿ б попы. а грамоте | мало змѣю. ѿ лѣты
 несзвершены⁹. а хота вѣдоѣ ѿ лѣты совршены¹⁰
 а грамоте мало змѣю. ѿ сѣлемъ такѣ дѣяковъ
 шсылати к масгерѣ¹¹ в кнѣное оучилище. донде¹²
 наоучатса¹¹ совершено¹² грамоте. ѿ црквомъ чи-
 ноу по сщеникѣ правиломъ. ѿ аще боудѣ¹³ достойни.
 ѿ тогда да поставлени боудѣ¹³. ѿ поставленѣи
 повелѣваю ѿ сѣли оу соворны¹⁴ црквей сѣмицоу
 слѣжи¹⁴. ѿ егда шстой новосщеникѣ попу оуроку
 своѣ оу соворныѣ¹⁵ цркви шко ѿобычай естъ. епѣкпъ
 л. т. а. шпѣцалѣ его | к порѣченной емѣ цркви. понака-
 завъ¹⁶ ѿ вдасть емѣ ш правилъ сѣтѣ аплъ хиротон-
 нию ѿ прочѣ емѣ свитокъ сѣи положить¹⁷ на прѣт-
 лѣ. ѿ велитъ¹⁸ емоу взати виденіе¹⁹. ѿ памѣ сщ-

¹Л. свѣборны. ²Л. велѣть. ³Л. свѣборны ⁴Л. свѣборе. ⁵А. и Л. навыкноу. ⁶А. црковны. ⁷Л. боудоуть. ⁸А. и Л. оучноу. ⁹А. несовершены. Л. несзвршены. ¹⁰А. совершенны. Л. свршены. ¹¹Л. наоучатса. ¹²Л. сввршено. ¹³Л. вѣдѣть. ¹⁴Л. оу свѣборны. ¹⁵А. и Л. оу соворной. ¹⁶А. и Л. показавъ. ¹⁷А. и Л. ѿ положить. ¹⁸А. и Л. велитъ. ¹⁹А. веденіе. Л. вѣдѣніе.